



ESTADO DEL ARTE DE LA PROYECCIÓN SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS  
2012-2016

Viviana Alexandra Cobos Pedraza 143002909

Miguel Ángel Torres Solorza 143002935

Ingrid Vargas Turriago 143002938

Estudiantes de pasantía profesional, como opción de grado para optar el título de  
profesional en Mercadeo

Director

Mg. Charles Robín Arosa Carrera

Universidad de los Llanos  
Escuela de Administración y Negocios  
Facultad de Ciencias Económicas  
Programa de Mercadeo  
Villavicencio

2017



ESTADO DEL ARTE DE LA PROYECCIÓN SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS  
2012-2016

Viviana Alexandra Cobos Pedraza 143002909

Miguel Ángel Torres Solorza 143002935

Ingrid Vargas Turriago 143002938

Estudiantes de pasantía profesional, como opción de grado para optar el título de  
profesional en Mercadeo

Director

Mg. Charles Robín Arosa Carrera

Magister en Mercadeo A-1

Universidad de los Llanos  
Escuela de Administración y Negocios  
Facultad de Ciencias Económicas  
Programa de Mercadeo  
Villavicencio  
2017



## **AUTORIDADES ACADÉMICAS**

**PABLO EMILIO CRUZ CASALLAS**  
Rector Universidad de los Llanos

**DORIS CONSUELO PULIDO**  
Vicerrector Académico Universidad de los Llanos

**JOSÉ MILTON PUERTO GAITÁN**  
Secretario General

**RAFAEL OSPINA INFANTE**  
Decano Facultad Ciencias Económicas

**GIOVANNI ENRIQUE HERNÁNDEZ CASALLAS**  
Director Escuela Administración y Negocios

**JAVIER DÍAZ CASTRO**  
Director Centro de Investigación Facultad Ciencias Económicas

**BLANCA IRIS PINILLA MORENO**  
Director de Programa de Mercadeo



Nota de aceptación

---

---

---

---

JAVIER DÍAZ CASTRO  
Director Centro de Investigaciones  
Facultad Ciencias Económicas

---

BLANCA IRIS PINILLA MORENO  
Director Programa de Mercadeo

---

CHARLES ROBIN AROSA CARRERA  
Director de la Pasantía

Villavicencio, 26 de Septiembre de 2017



## Dedicatoria

*Esta tesis la dedicamos especialmente a Dios por su bendición, a nuestras familias por ser nuestro principal apoyo durante el camino que nos lleva a alcanzar esta meta y a todos quienes de alguna manera aportaron en nuestro proceso de formación. Especialmente a nuestro director de tesis por su disposición, por orientarnos y acompañarnos durante el desarrollo de este trabajo.*



## Agradecimientos

*A Dios y a mis padres: Jose Torres y Purificación Solorza, porque ellos siempre estuvieron a mi lado, brindándome su apoyo y guía en todo momento, enseñándome el valor y lo que significa el esfuerzo y la dedicación para lograr un objetivo. A mis amigos más cercanos, porque siempre recibí de ustedes palabras de aliento y la importancia de continuar para conseguir esta anhelada meta.*

***Miguel Ángel Torres Solorza***

*Quiero agradecer a mis padres, Sonia Turriago y Harold Vargas, porque a ellos les debo todo lo que soy, por ser mi motor y enseñarme con su ejemplo que con amor, esfuerzo y dedicación constante puedo lograr todo lo que me proponga. Gracias por los valores que me han inculcado, por alentarme a cumplir mis sueños y por su apoyo incondicional que me llevó a cumplir esta meta.*

***Ingrid Vargas Turriago***

*Doy gracias al todopoderoso que me permite culminar esta etapa de mi vida con valentía y éxito. Agradezco infinitamente a mis padres: Yolanda y Jaime quienes son mi más grande apoyo, el más sincero e incondicional y que día a día me enseñan que los sueños se hacen realidad si nos esforzamos y somos persistentes. Con el amor y la confianza de mi familia he conseguido éste logro.*

***Viviana Alexandra Cobos Pedraza***



## Tabla de contenido

Presentación.....	16
Justificación .....	17
1. Planteamiento del problema .....	18
1.1. Pregunta de investigación .....	19
2. Objetivos.....	19
2.1. Objetivo General .....	19
2.2. Objetivos Específicos .....	19
3. Marcos de referencia.....	20
3.1. Marco Teórico .....	20
3.2. Estado del arte .....	25
3.3. Marco institucional.....	26
4. Diseño Metodológico .....	28
4.1. Tipo de investigación.....	28
4.2. Población .....	28
4.3. Muestra.....	29
4.4. Fuentes de información .....	29
4.5. Procedimientos .....	29
4.5.1. Fase I: Recolección de información .....	29
4.5.2. Fase II: Organización de la información .....	30
4.5.3. Fase III: Categorización de los proyectos .....	30
4.5.4. Fase IV: Medición del impacto.....	30
4.6. Tratamiento de la información .....	31
5. Capítulo I. Universidad de los Llanos .....	32
5.1. Caracterización de la proyección social en la Universidad de los Llanos .....	32
5.1.1. Caracterización general según el campo de acción.....	32
5.1.2. Caracterización general según el recurso asignado.....	33
5.1.3. Caracterización general según el número de beneficiarios .....	34
5.1.4. Caracterización general de los proyectos según la facultad .....	35
5.1.5. Caracterización general de los proyectos según la participación anual .....	35
5.1.6. Caracterización general según la ubicación geográfica.....	36
5.2. Análisis general de impacto en las comunidades beneficiarias .....	39
5.2.1. Resultados de tipo socio-demográfico.....	39
5.2.2. Impacto económico general .....	40
5.2.3. Impacto cultural general .....	41
5.2.4. Impacto social general .....	43
5.2.5. Impacto ambiental general .....	45
5.2.6. Impacto tecnológico general.....	47



5.2.7. Nivel de satisfacción general de los beneficiarios.....	49
6. Capítulo II. Facultad de Ciencias de la Salud.....	53
6.1. Caracterización de la proyección social en la facultad .....	53
6.1.1. Caracterización según el campo de acción .....	53
6.1.2. Caracterización según el recurso asignado .....	54
6.1.3. Caracterización según el número de beneficiarios .....	54
6.1.4. Caracterización de los proyectos según la participación anual.....	55
6.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa .....	55
6.1.6. Caracterización de los proyectos según la ubicación geográfica.....	56
6.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias .....	57
6.2.1. Impacto económico en la FCS .....	57
6.2.2. Impacto cultural en la FCS.....	58
6.2.3. Impacto social en la FCS .....	60
6.2.4. Impacto ambiental en la FCS .....	61
6.2.5. Impacto tecnológico en la FCS .....	63
6.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCS .....	65
6.3. Conclusiones .....	67
7. Capítulo III. Facultad de Ciencias Económicas.....	69
7.1. Caracterización de la proyección social en la facultad .....	69
7.1.1. Caracterización según el campo de acción .....	69
7.1.2. Caracterización según el recurso asignado .....	70
7.1.3. Caracterización según el número los beneficiarios.....	71
7.1.4. Caracterización de los proyectos según la participación anual.....	71
7.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa .....	72
7.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica .....	73
7.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias .....	74
7.2.1. Impacto económico en la FCE .....	74
7.2.2. Impacto cultural en la FCE.....	75
7.2.3. Impacto social en la FCE .....	77
7.2.4. Impacto Ambiental en la FCE .....	78
7.2.5. Impacto tecnológico en la FCE .....	79
7.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCE.....	81
7.3. Conclusiones .....	83
8. Capítulo IV: Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería.....	85
8.1. Caracterización de la proyección social en la facultad .....	85
8.1.1. Caracterización según el campo de acción .....	85
8.1.2. Caracterización según el recurso asignado .....	86
8.1.3. Caracterización según la participación anual.....	87



8.1.4. Caracterización según el número de beneficiarios .....	87
8.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa .....	88
8.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica .....	89
8.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias .....	89
8.2.1. Impacto económico en la FCBI .....	89
8.2.2. Impacto cultural de la FCBI.....	91
8.2.3. Impacto social de la FCBI.....	93
8.2.4. Impacto ambiental en la FCBI.....	95
8.2.5. Impacto tecnológico en la FCBI .....	96
8.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCBI.....	98
8.3. Conclusiones .....	101
9. Capítulo V: Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales .....	102
9.1. Caracterización de la proyección social en la facultad .....	102
9.1.1. Caracterización según el campo de acción .....	102
9.1.2. Caracterización según el recurso asignado .....	103
9.1.3. Caracterización de los proyectos según la participación anual.....	104
9.1.4. Caracterización de los proyectos según el programa .....	105
9.1.5. Caracterización según el número de beneficiarios .....	105
9.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica .....	106
1.1. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias .....	107
1.1.1. Impacto económico en la FCARN.....	107
1.1.2. Impacto cultural de la FCARN .....	109
1.1.3. Impacto social en la FCARN .....	110
1.1.4. Impacto ambiental en la FCARN .....	111
1.1.5. Impacto tecnológico en la FCARN .....	112
1.1.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCARN .....	114
1.2. Conclusiones .....	116
2. Capítulo VI: Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación .....	117
2.1. Caracterización de la proyección social en la facultad .....	117
2.1.1. Caracterización según el campo de acción .....	117
2.1.2. Caracterización según el recurso asignado .....	118
2.1.3. Caracterización de los proyectos según la participación anual.....	119
2.1.4. Caracterización según el número de beneficiarios .....	119
2.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa .....	120
2.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica .....	120
2.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias .....	121
2.2.1. Impacto económico en la FCHYE .....	121
2.2.2. Impacto cultural en la FCHYE .....	122



2.2.3. Impacto social en la FCHYE .....	123
2.2.4. Impacto ambiental en la FCHYE.....	125
2.2.5. Impacto tecnológico en la FCHYE .....	126
2.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCHYE.....	127
2.3. Conclusiones .....	129
3. Estado analítico de la Proyección Social en la Universidad de los Llanos.....	130
4. Conclusiones del proceso metodológico .....	133
5. Conclusiones de la caracterización .....	133
6. Conclusiones de la medición de impacto.....	134
7. Recomendaciones .....	135
8. Referencias.....	136
9. Anexos .....	138
9.1. Encuesta .....	138



## Lista de tablas

Tabla 1 <i>Modelos de extensión</i> .....	22
Tabla 2 <i>Tipos de comunidad</i> .....	23
Tabla 3 <i>Número de proyectos según el campo de acción</i> .....	32
Tabla 4 <i>Número de beneficiarios según el campo de acción</i> .....	34
Tabla 5 <i>Número de proyectos según la facultad</i> .....	35
Tabla 6 <i>Número de proyectos por municipios en el departamento del Meta</i> .....	38
Tabla 7 <i>Descripción socio-demográfica</i> .....	39
Tabla 8 <i>Número de proyectos en la FCS según el campo de acción</i> .....	53
Tabla 9 <i>Número de beneficiarios en la FCS según el campo de acción</i> .....	54
Tabla 10 <i>Número de proyectos en la FCS según la ubicación geográfica</i> .....	56
Tabla 11 <i>Número de proyectos en la FCE según el campo de acción</i> .....	69
Tabla 12 <i>Número de beneficiarios en la FCE según el campo de acción</i> .....	71
Tabla 13 <i>Numero de proyectos en la FCE según la ubicación geográfica</i> .....	73
Tabla 14 <i>Número de proyectos en la FCBI según el campo de acción</i> .....	85
Tabla 15 <i>Número de beneficiarios en la FCBI según el campo de acción</i> .....	87
Tabla 16 <i>Numero de proyectos en la FCBI según la ubicación geográfica</i> .....	89
Tabla 17 <i>Número de proyectos en la FCARN según el campo de acción</i> .....	102
Tabla 18 <i>Número de beneficiarios en la FCARN según el campo de acción</i> .....	105
Tabla 19 <i>Número de proyectos en la FCARN según la ubicación geográfica</i> .....	106
Tabla 20 <i>Número de proyectos en la FCHYE según el campo de acción</i> .....	117
Tabla 21 <i>Numero de beneficiarios en la FCHYE según el campo de acción</i> .....	119
Tabla 22 <i>Numero de proyectos en la FCHYE según la ubicación geográfica</i> .....	120



### Lista de figuras

<b>Figura 1.</b> Recurso asignado según el campo de acción.....	33
<b>Figura 2.</b> Número de proyectos según la participación anual.....	36
<b>Figura 3.</b> Percepción general del impacto económico.....	40
<b>Figura 4.</b> Percepción general del impacto económico según la ocupación.....	41
<b>Figura 5.</b> Percepción general del impacto cultural.....	42
<b>Figura 6.</b> Percepción general del impacto cultural según el sexo.....	43
<b>Figura 7.</b> Percepción general del impacto social.....	44
<b>Figura 8.</b> Percepción general del impacto social según el estrato.....	45
<b>Figura 9.</b> Percepción general del impacto ambiental.....	46
<b>Figura 10.</b> Percepción general del impacto ambiental según el rango de edad.....	47
<b>Figura 11.</b> Percepción general del impacto tecnológico.....	48
<b>Figura 12.</b> Percepción general del impacto tecnológico según el rango de edad.....	48
<b>Figura 13.</b> Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias.....	49
<b>Figura 14.</b> Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad.....	50
<b>Figura 15.</b> Satisfacción según la información dada con relación a la actividad.....	51
<b>Figura 16.</b> Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.....	52
<b>Figura 17.</b> Recurso asignado en la FCS según el campo de acción.....	54
<b>Figura 18.</b> Número de proyectos en la FCS según la participación anual.....	55
<b>Figura 19.</b> Número de proyectos en la FCS según el programa.....	56
<b>Figura 20.</b> Percepción del impacto económico en la FCS.....	57
<b>Figura 21.</b> Percepción del impacto económico en la FCS según la ocupación.....	58
<b>Figura 22.</b> Percepción del impacto cultural en la FCS.....	58
<b>Figura 23.</b> Percepción del impacto cultural en la FCS según el sexo.....	59
<b>Figura 24.</b> Percepción del impacto social en la FCS.....	60
<b>Figura 25.</b> Percepción del impacto social en la FCS según el estrato.....	61
<b>Figura 26.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCS.....	62
<b>Figura 27.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCS según el rango de edad.....	63
<b>Figura 28.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCS.....	63
<b>Figura 29.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCS según el rango de edad.....	64
<b>Figura 30.</b> Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias.....	65
<b>Figura 31.</b> Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad.....	66
<b>Figura 32.</b> Satisfacción según la información dada con relación a la actividad.....	66
<b>Figura 33.</b> Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.....	67
<b>Figura 34.</b> Recurso asignado en la FCE según el campo de acción.....	70
<b>Figura 35.</b> Número de proyectos en la FCE según la participación anual.....	72
<b>Figura 36.</b> Número de proyectos en la FCE según el programa.....	72



<b>Figura 37.</b> Percepción del impacto económico en la FCE. ....	74
<b>Figura 38.</b> Percepción del impacto económico en la FCE según la ocupación.. ....	75
<b>Figura 39.</b> Percepción del impacto cultural en la FCE. ....	76
<b>Figura 40.</b> Percepción del impacto cultural en la FCE según el sexo. ....	76
<b>Figura 41.</b> Percepción del impacto social en la FCE. ....	77
<b>Figura 42.</b> Percepción del impacto social en la FCE según el estrato. ....	77
<b>Figura 43.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCE. ....	78
<b>Figura 44.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCE según el rango de edad.....	79
<b>Figura 45.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCE.:.....	80
<b>Figura 46.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCE según el rango de edad.. ....	80
<b>Figura 47.</b> Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. ....	81
<b>Figura 48.</b> Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. ....	81
<b>Figura 49.</b> Satisfacción según la información dada con relación a la actividad. ....	82
<b>Figura 50.</b> Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.....	83
<b>Figura 51.</b> Recurso asignado en la FCBI según el campo de acción.....	86
<b>Figura 52.</b> Número de proyectos en la FCBI según la participación anual.....	87
<b>Figura 53.</b> Número de proyectos en la FCBI según el programa. ....	88
<b>Figura 54.</b> Percepción del impacto económico en la FCBI.....	90
<b>Figura 55.</b> Percepción del impacto económico en la FCBI según la ocupación.....	91
<b>Figura 56.</b> Percepción del impacto cultural en la FCBI. ....	91
<b>Figura 57.</b> Percepción del impacto cultural en la FCBI según el sexo. ....	92
<b>Figura 58.</b> Percepción del impacto social en la FCBI. ....	93
<b>Figura 59.</b> Percepción del impacto social en la FCBI según el estrato.. ....	94
<b>Figura 60.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCBI. ....	95
<b>Figura 61.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCBI según el rango de edad.....	96
<b>Figura 62.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCBI. ....	97
<b>Figura 63.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCBI según el rango de edad.....	98
<b>Figura 64.</b> Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. ....	99
<b>Figura 63.</b> Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. ....	99
<b>Figura 66.</b> Satisfacción según la información dada con relación a la actividad.....	100
<b>Figura 67.</b> Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.....	101
<b>Figura 68.</b> Recurso asignado en la FCARN según el campo de acción. ....	103
<b>Figura 69.</b> Número de proyectos en la FCARN según la participación anual.....	104
<b>Figura 70.</b> Número de proyectos en la FCARN según el programa. ....	105
<b>Figura 71.</b> Percepción del impacto económico en la FCARN. ....	107
<b>Figura 72.</b> Percepción del impacto económico en la FCARN según la ocupación.....	108
<b>Figura 71.</b> Percepción del impacto cultural en la FCARN. ....	109



<b>Figura 74.</b> Percepción del impacto cultural en la FCARN según el sexo.....	109
<b>Figura 75.</b> Percepción del impacto social en la FCARN. ....	110
<b>Figura 76.</b> Percepción del impacto social en la FCARN según el estrato.....	111
<b>Figura 77.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCARN. ....	111
<b>Figura 78.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCARN según el rango de edad.....	112
<b>Figura 79.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCARN.....	113
<b>Figura 80.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCARN según el rango de edad. ....	113
<b>Figura 81.</b> Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. ....	114
<b>Figura 82.</b> Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad beneficiaria. ....	114
<b>Figura 83.</b> Satisfacción según la información dada con relación a la actividad.....	115
<b>Figura 84.</b> Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.....	116
<b>Figura 85.</b> Recurso asignado en la FCHYE según el campo de acción. ....	118
<b>Figura 86.</b> Número de proyectos en la FCHYE según la participación anual.....	119
<b>Figura 87.</b> Número de proyectos en la FCHYE según el programa. ....	120
<b>Figura 88.</b> Percepción del impacto económico en la FCHYE.....	121
<b>Figura 89.</b> Percepción del impacto económico en la FCHYE según la ocupación. ....	122
<b>Figura 90.</b> Percepción del impacto cultural en la FCHYE.....	122
<b>Figura 88.</b> Percepción del impacto cultural en la FCHYE según el sexo. ....	123
<b>Figura 92.</b> Percepción del impacto social en la FCHYE. ....	123
<b>Figura 93.</b> Percepción del impacto social en la FCHYE según el estrato. ....	124
<b>Figura 94.</b> Percepción del impacto ambiental en la FCHYE. ....	125
<b>Figura 92.</b> Percepción del Impacto ambiental en la FCHYE según el rango de edad.....	125
<b>Figura 96.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCHYE. ....	126
<b>Figura 97.</b> Percepción del impacto tecnológico en la FCHYE según el rango de edad.....	127
<b>Figura 98.</b> Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. ....	127
<b>Figura 99.</b> Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. ....	128
<b>Figura 100.</b> Satisfacción según la información dada con relación a la actividad.....	128
<b>Figura 101.</b> Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.....	129



## Lista de imágenes

Imagen 1. Participación por departamentos a nivel nacional.. ..... 37



## Presentación

El sistema de proyección social establece una dinámica social continua que incentiva acciones para el mejoramiento en el bienestar de la sociedad, es decir contribuyendo al desarrollo y en la solución de problemas por medio de la transferencia de conocimiento de los diferentes agentes que intervienen. La universidad de los llanos como institución de educación superior asume un compromiso con el entorno a través de la realización de proyectos comunitarios, eventos internos y externos y la educación continuada, mediante procesos que enlazan el trabajo de la institución por medio de la docencia, la investigación y la proyección social.

Debido a lo mencionado anteriormente se requiere identificar el estado actual de la proyección social de los últimos cinco años, con el propósito de entregar a la comunidad universitaria información pertinente acerca de los proyectos realizados y por ende medir el impacto que éstos han generado en las comunidades beneficiarias. Por lo cual se propone mediante una investigación de tipo exploratorio-descriptivo realizar un análisis cualitativo que permite conocer las características de cada proyecto realizado y la percepción generada en la comunidad. De igual manera, se utilizarán componentes cuantitativos mediante variables estadísticas para el desarrollo del análisis.



## Justificación

La universidad de los llanos hace parte las IES en Colombia y desarrolla activamente su papel como agente educativo. Uno de los pilares importantes de la universidad es la funcionalidad de los procesos desde la dirección de proyección social, es decir, en cuanto al desarrollo de los proyectos, planes y programas en la solución de las diferentes necesidades que se presentan en las comunidades. El compromiso con la sociedad debe ser un trabajo continuo desde cada uno de los actores que hacen parte de la proyección social y que realizan un trabajo constante en la ejecución de los proyectos comunitarios, educación continuada y los eventos tanto internos como externos.

Actualmente la sociedad demanda profesionales íntegros y comprometidos con el entorno, que aporten no solamente a través del cumplimiento de su trabajo, sino además desde su interés por brindar el conocimiento adquirido a la comunidad, mediante acciones de índole social. Esto ha generado que la universidad a través del sistema de proyección social, incentive la integración de la comunidad universitaria con el medio social para contribuir al desarrollo local y regional.

La presente investigación se lleva a cabo con el propósito de dar a conocer a la comunidad universitaria el estado actual de la proyección social en la institución e identificar el impacto que los diferentes proyectos realizados en los últimos cinco años desde la dirección general de proyección social han tenido en las comunidades sobre las cuales la institución tiene capacidad de ayudar en su mejoramiento y en la solución de problemas por medio de sus distintas facultades. Todo esto para que los estudiantes, docentes y administrativos que conformen la institución cuenten con la disponibilidad de la información acerca del estado actual de la proyección social en la institución. Siendo una herramienta bibliográfica relevante para consultas, estudios e investigaciones afines al sistema de proyección social, que se requieren para entender su razón de ser y la importancia que tiene para promover la formación de profesionales integrales orientados hacia el compromiso social.



## 1. Planteamiento del problema

La funcionalidad de la Universidad está integrada por la formación académica, la investigación y la proyección social. Esta última función tiene una importante incidencia, pues es la herramienta clave para que la universidad se vincule con la sociedad y brinde sus conocimientos al servicio de la solución de las problemáticas en el entorno. Actualmente en Colombia existe una red nacional de extensión universitaria (REXUNI), conformada por 12 universidades que trabajan en conjunto para fortalecer las políticas de extensión e incentivar el interés por parte de las instituciones públicas o privadas del orden internacional, nacional o municipal que por medio del desarrollo de proyectos o programas comparten una experiencia de trabajo comunitario.

La proyección social en la Universidad de los Llanos es parte sustantiva y está conformada por diferentes actores que desempeñan un rol a favor de la comunidad desde el campo que le corresponde en la academia para el desarrollo de planes, programas y proyectos comunitarios.

Una función importante en cualquier institución de educación superior es la gestión de la proyección social, es decir el esfuerzo administrativo para el cumplimiento de los objetivos del sistema con el fin de planear, dirigir, ejecutar y evaluar cada proceso, plan, programa, proyecto o cualquier actividad que concierne a cumplir con la misión de la proyección social. En el caso de la Universidad de los Llanos los objetivos, principios y políticas no son claros para la comunidad académico-administrativa lo que genera una gran debilidad en el proceso interno y en la posición de la universidad frente al panorama nacional. En la comunidad universitaria existe un problema de disponibilidad y manejo de la información que genera una baja comprensión del sistema de proyección social y el propósito que tiene éste para contribuir en el mejoramiento del estado actual de la sociedad. La falta de conocimiento o la información errónea obtenida de los distintos actores que conforman la comunidad universitaria ha concebido un problema actitudinal que se ve reflejado en la formación de los futuros profesionales que sostienen falencias críticas sobre la comunidad y su contexto, ya que existe una debilidad en la pertinencia curricular que no orienta al estudiante y al docente hacia la prestación del conocimiento a favor de la misma.

Lo anterior genera un relacionamiento erróneo con la comunidad, el hecho de no conocer sus necesidades primordiales y la percepción que tienen sobre el beneficio recibido con la ejecución de los programas y proyectos puede generar que se realicen inversiones poco importantes para la comunidad. Por ello es preciso adquirir



información cualitativa del nivel de impacto que han tenido los proyectos desarrollados desde el centro de proyección social en los últimos años hacia las comunidades que atiende para consolidar la información y hacerla visible a la comunidad en general.

### **1.1. Pregunta de investigación**

¿Qué información a nivel de proyectos e impactos se ha desarrollado en los últimos cinco años (2012-2016), con el fin de entender el estado del arte del sistema de proyección social?

## **2. Objetivos**

### **2.1. Objetivo General**

Determinar el estado actual de la proyección social a partir del análisis de los proyectos que se inscriben en los diferentes campos de la proyección social y de los impactos que éstos han generado los últimos cinco años (2012-2016).

### **2.2. Objetivos Específicos**

Sistematizar la información obtenida de los diferentes proyectos realizados en el campo de la proyección social de las distintas facultades de la Universidad de los Llanos.

Categorizar los diferentes proyectos encontrados de acuerdo a los principales campos de acción de la proyección social.

Determinar las principales variables que nos permitan medir los impactos de los diferentes proyectos realizados.

Analizar los impactos que se han ejercido en las comunidades beneficiarias de los diferentes proyectos realizados.



### 3. Marcos de referencia

#### 3.1. Marco Teórico

Las instituciones de educación superior se presentan como una formación profesional de rigor académico, conformada por diversas facultades. Ortega y Gasset (1930) definen la Universidad como la enseñanza superior que debe recibir el hombre medio, ante todo, un hombre culto. Por tanto la función primaria y central de la Universidad es la enseñanza de las grandes disciplinas culturales, donde edifiquen al hombre medio como un buen profesional (p. 53 y 54).

Las instituciones de Educación Superior (I.E.S), se constituyen bajo carácter académico, permitiendo ofertar programas de formación profesional. Por tanto el Ministerio de Educación Nacional (2010) las denomina como “entidades que cuentan, con arreglo a las normas legales, con el reconocimiento oficial como prestadoras del servicio público de la educación superior en el territorio colombiano”.

Los requisitos para crear las (I.E.S) en Colombia se amparan bajo la Ley 30 de 1992 y los parámetros designados por el Ministerio de Educación, lo cual la fundamentan en dos clases: Públicas y Privadas. “las organizaciones públicas se comprenden por la sociedad civil, empresas no lucrativas no estatales, lo estatal y la legalidad” (Collazos, 2008, p.16). Sin embargo las “organizaciones privadas ejercen un sistema de mercado con el objetivo de maximizar ganancias y sin control gubernamental” (De mateo, Bergés, Sabater, 2009, p.14).

Según su carácter académico, las (IES) en Colombia se clasifican en:

- Instituciones Técnicas Profesionales
- Instituciones Tecnológicas Instituciones Universitarias o Escuelas Tecnológicas
- Universidades.

Por otra parte los factores externos a las instituciones académicas forjan un eje fundamental, el Estado es parte principal y constituye uno de los campos más complejos, donde abarca el territorio, gobierno y soberanía. Ramírez J. (2000) señala que “el estado es una persona jurídica formada por una comunidad política, asentada en un territorio determinado y organizado soberanamente en un gobierno propio con una decisión y acción”. Adicionando, la conformación del estado debe presentar los siguientes fines:

- Crear orden
- Asegurar convivencia social
- Bienestar de la nación
- Solidaridad social



La educación superior ha estado enmarcada por la participación de la docencia, la investigación y la proyección social. Dicha triada ha permitido que se diferencie la universidad frente a los demás actores que hacen parte de la IES. Los autores Torres Castaño y Sánchez Vásquez (2014) citan que según Aponte(2007) en América Latina el concepto de extensión social o proyección social, nace en el año 1918 con la reforma de Córdoba en Argentina, a raíz del debate sobre el sentido social de la universidad, despreocupada hasta entonces de la realidad y sus problemas.

La proyección social como el conjunto de actividades planificadas que persiguen objetivos académicos, investigativos y de servicio; para poner a los miembros de la comunidad universitaria en contacto con la realidad nacional y obtener una toma de conciencia ante la problemática social e incidir en la transformación y superación del país (Torres Castaño y Sánchez Vásquez, 2014). Es decir la universidad como parte integrante de la sociedad se relaciona con las necesidades de la comunidad con el objetivo de dar solución a los diferentes problemas, evidenciados en los diferentes proyectos.

La extensión incentiva la relación con la comunidad mediante la producción y transferencia de conocimiento en las condiciones adecuadas. González & González (2013) mencionó que “la extensión universitaria es el proceso que tiene como propósito promover cultura en la comunidad intra y extrauniversitaria como parte de la contribución universitaria al desarrollo cultural”. De igual manera defienden que el término más objetivo y completo para denominar esta parte de la interacción universidad-sociedad, es precisamente extensión universitaria, por lo abarcador que resulta en comparación con los de difusión cultural, acción social, servicios, proyección e interacción social, entre otros.

Para Tinoco, O. & Vizarreta, R. (2014), citado por González & González (2013), en un análisis de la evolución y principales tendencias internacionales sobre la extensión universitaria en universidades latinoamericanas, resumen tres grandes modelos: El modelo tradicional, economicista y de desarrollo integral.



Tabla 1  
*Modelos de extensión*

Modelo	Concepto de la Universidad
Modelo tradicional	Fuente de conocimiento y saberes
Modelo economicista	Una empresa más que interactúa en el mercado
Modelo de desarrollo integral	Democratización del saber con la función social de contribuir a mejorar la calidad de vida de la sociedad

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) a partir de lo expuesto por González & González (2013)

La Responsabilidad Social Universitaria como nuevo paradigma implica el abordaje de temas de carácter pedagógico ético y filosófico del propio entorno de la universidad. Además de enfatizar el trabajo de extensión universitaria y proyección social y de articular las estrategias del proceso de formación académica y producción científica, exige calidad de gestión que supere la esfera de una mera filantropía o asistencialismo, lo que no siempre es aceptado en la comunidad universitaria, dado que exige una conciencia autocrítica que motiva a la transformación de la Universidad (Rodríguez, 2012).

El acceso de los beneficios de los proyectos sociales o de extensión deben ser equitativos en donde la participación de cada persona en la comunidad sea apreciada. Para Gallego D. (2015) sobre inclusión social citado por Hopenhayn (2008), considera que la inclusión social tiene múltiples acepciones, pero sin duda pasan por las dinámicas que vinculan el desarrollo de capacidades con el acceso a oportunidades a lo largo del ciclo de vida, y con ello, el acceso al bienestar, a redes de relaciones y al ejercicio de la ciudadanía.

Carvajal (2011) , citado por Ander-Egg ( 2005) define que una comunidad es una agrupación o conjunto de personas que habitan un espacio geográfico delimitado y delimitable, cuyos miembros tienen conciencia de pertenencia o identificación con algún símbolo local y que interaccionan entre sí más intensamente que en otro contexto, operando redes de comunicación, intereses y apoyo mutuo, con el propósito de alcanzar determinados objetivos, satisfacer necesidades, resolver problemas o desempeñar funciones sociales relevantes a nivel local.



En cuanto a la clasificación de la comunidad se denota que hay dos criterios básicos. Solano S. (1998, p.30) expresa que las clasificaciones no describen en forma total y precisa ninguna comunidad particular, porque no es posible encontrar formas “puras”. Por lo tanto relaciona esa clasificación según el contexto social que desarrollan y según las características de su estructura y dinámica interior.

Tabla 2  
*Tipos de comunidad*

Criterios	Clasificación
El contexto social	Rural, urbana y peri-urbana
Las características de su estructura y dinámica interior	Según la intensidad de organización Según el nivel de percepción de sus problemas Según el grado de participación de proyectos comunales

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) a partir de lo expuesto por Solano S. (1998, p.30)

McMillan & Chavis (1896), citado por Zea, C. & Rosario, M. (2007), destacan cuatro componentes específicos del concepto sentido de comunidad: el primero es el sentimiento de haber invertido parte de sí mismo en la comunidad y de pertenecer a ella. Este determina las delimitaciones de frontera, de lugar, entre los que son miembros y los que no lo son. El segundo se refiere a la influencia, como el poder que los miembros ejercen en el colectivo, y recíprocamente, el poder de las dinámicas del grupo sobre los miembros. Un tercer componente relaciona la integración y la satisfacción de necesidades como valores compartidos por los miembros del grupo, y la existencia de un intercambio de recursos para satisfacer las necesidades de los integrantes. Y un cuarto componente es aquel relacionado con la conexión emocional compartida, la cual evidencia que los miembros de la comunidad reconocen la existencia de un lazo compartido como resultado de contactos positivos y prolongados y de la participación de experiencias alrededor de historias comunes. (P. 26)

El impacto en los proyectos comunitarios puede definirse como el resultado que se ve reflejado en el cambio de la situación inicial frente a la final de todos los beneficiarios del



programa o actividad de inclusión que se haya implementado (Fundación Luis Vives, 2011), en la cual participa la comunidad junto con intervención profesional con el objetivo de satisfacer necesidades y dar solución a problemáticas sociales (Herrera, 2008).

Existen varias clases de impacto que se pueden generar sobre una comunidad, entre los cuales se encuentran principalmente: el impacto social, que son “los resultados o efectos observables en los destinatarios, en cuanto a su contribución para satisfacer necesidades básicas o no básicas, propiciar el mejoramiento de las condiciones de vida, promover cambios de actitudes, condicionantes, aptitudes, comportamientos, mentalidades, etc.,” (Pichardo, 1989, pág. 35).

Según la Asociación Internacional para la Evaluación de Impactos, los Principios internacionales de la evaluación del impacto social consideran que los impactos sociales incluyen todos los aspectos asociados con una intervención planeada (esto es, un proyecto) que afectan o involucran a las personas, ya sea directa o indirectamente. Específicamente, un impacto social es algo que se experimenta o se siente, en el sentido perceptual (cognitivo) o corporal (físico) a todos los niveles, por ejemplo, a nivel de la persona como individuo, de unidad económica (familia/hogar), de grupo social (círculo de amigos), de lugar de trabajo (una empresa o entidad de gobierno), o más generalmente de comunidad/sociedad. (Fran Vanclay, 2015).

El concepto apropiado y cercano a lo que concierne el impacto cultural está sujeto a la relación entre los diferentes agentes. “Parece demostrado el impacto en términos de innovación y creatividad, potenciando el imaginario compartido. Está también comprobada la relación entre las artes y la mejora de la autoestima, la imagen, la visibilidad, la expresión, la comunicación y el empoderamiento de los niños, las niñas, los jóvenes y los ciudadanos” (Sempere, 2014).

El impacto ambiental que se da “Cuando una acción o actividad produce una alteración, favorables o desfavorables, en el medio o con alguno de los componentes del medio” (Aponte & Sanchez Angulo, 2009, pág. 1).

La alteración, modificación o cambio en el ambiente, o en alguno de sus componentes de cierta magnitud y complejidad o producido por los efectos de la acción o actividad humana. Esta acción puede ser un proyecto de ingeniería, un programa, un plan, o una disposición administrativo-jurídica con implicaciones ambientales. (Vicente Cruz Mínguez, Enrique Gallego Martín, Luis González de Paula, Universidad Complutense de Madrid, 2009)

El impacto económico que “se entiende como el nivel de eficiencia económica del mismo, es decir, corresponde a una comparación de la totalidad de los costos y



beneficios sociales resultantes del proyecto, independiente de la forma en que ellos se distribuyen entre los diferentes actores sociales” (Comisión nacional del medio ambiente, 2000).

Cada proyecto establece una serie de reacciones económicas que afectan directa o indirectamente la estructura económica. Los proyectos tienen como objetivo fundamental orientar la inversión hacia actividades estratégicas que provoquen en el menor tiempo posible un aumento del ingreso nacional. (Instituto Interamericano de ciencias agrícolas de la OEA, 1972)

Quevedo, Chía & Rodríguez consideran al impacto de la ciencia y la innovación tecnológica como el cambio o conjunto de cambios duraderos que se producen en la sociedad, la economía, la ciencia, la tecnología y el medio ambiente, mejorando sus indicadores, como resultado de la ejecución de acciones de Investigación+ Desarrollo+ Innovación (I+D+I) que introducen valor agregado a los productos, servicios, procesos y tecnologías. (p.6)

Para medir dichos impactos, se hace necesario hacerlos por medio de una respectiva evaluación, la cual la OCDE define como el “término que indica si el proyecto tuvo un efecto en su entorno en términos de factores económicos, técnicos, socio-culturales, institucionales y medioambientales.” (OCDE, 1992). Al momento de realizar la evaluación sobre proyectos comunitarios, el método específico identificado es el no experimental, este método considera que el grupo involucrado no puede ser comparado con grupos de control, de manera que no se considera el grupo de control, porque la evaluación se centra en el grupo beneficiario. (Serradé, 2010).

### **3.2. Estado del arte**

La Universidad de los Llanos “Unillanos”, es una institución académica de educación superior de carácter público, creada inicialmente como “Universidad Tecnológica de los Llanos Orientales”, mediante la Ley 8° de 1974 y el Decreto 2513 del 25 de noviembre del mismo año, emanado del Ministerio de Educación Nacional.

En el marco de la Ley 30 de 1992, el Ministerio de Educación Nacional mediante la Resolución 03273 de junio 25 de 1993, le da el reconocimiento como Universidad, adoptándose como razón social, el de “Universidad de los Llanos”. Esto significó una ampliación de la oferta académica a las Ciencias Sociales y a las Ciencias Básicas para proyectar la región. En la actualidad, la Universidad cuenta con una amplia oferta académica; 17 programas de pregrado, 16 especializaciones, 2 ciclos técnicos, 2 ciclos tecnológicos, 6 maestrías y 1 doctorado (Universidad de los Llanos, 2016).

Como Institución de Educación Superior, La Universidad de los Llanos cuenta con un sistema de vinculación y aporte al desarrollo regional, señalado como proyección social,



lo cual la Universidad de los Llanos (2015) lo denomina como: Función sustantiva de la universidad que la vincula con la sociedad, en búsqueda de alternativas de solución a sus principales problemas, mediante procesos permanentes e interactivos, que integran la docencia y la investigación con el propósito de desarrollar planes, programas y proyectos a partir de conocimientos sociales, científicos, tecnológicos, culturales, ambientales y de salud para contribuir con el desarrollo regional y nacional. Los espacios de realización de la proyección social son: La propia comunidad Universitaria, la comunidad regional y nacional.

Actualmente la Universidad de los Llanos cuenta con diferentes formas de contribuir al desarrollo local y regional mediante la interacción e integración de agentes y sectores sociales e institucionales, con el fin de manifestar su presencia en la vida social y cultural. Está institución da a conocer su campo de acción de proyección y extensión de la siguiente manera:

- Prácticas y proyectos comunitarios.
- Gestión Cultural.
- Gestión Tecnológica.
- Educación Continuada.
- Presencia Institucional
- Planeación y gestión
- Asesorías
- Consultorías
- Interventoría
- Veeduría
- Eventos

### **3.3. Marco institucional**

El presente trabajo se desarrolla en la Universidad de los Llanos, una organización de orden público, creada por el Ministerio de Educación Nacional, está se encuentra ubicada en la vereda Barcelona, situada a 12 kilómetros del centro de la ciudad de Villavicencio, capital del departamento del Meta, también cuenta con una segunda sede ubicada en el centro de la ciudad sede San Antonio. Contando con una amplia gama de programas de pregrado, posgrados, especializaciones, maestría, doctorado, técnicos y tecnólogos.

A fin de clarificar, la Misión de la Universidad, es de formar integralmente ciudadanos, profesionales y científicos con sensibilidad y aprecio por el patrimonio histórico, social, cultural y ecológico de la Humanidad, competentes y comprometidos



en la solución de problemas de la Orinoquia y el país con visión universal, conservando su naturaleza como centro de generación, preservación, transmisión y difusión del conocimiento y la cultura.

Por otra parte, la Visión de La Universidad, propende ser la mejor opción en Educación Superior de su área de influencia, dentro de un espíritu de pensamiento reflexivo, acción autónoma, creatividad e innovación. Al ser consciente de su relación con la región y la Nación es el punto de referencia en el dominio del campo del conocimiento y de las competencias profesionales en busca de la excelencia académica.

Como institución de saber y organización social, mantiene estrechos vínculos con su entorno natural a fin de satisfacer y participar en la búsqueda de soluciones a las problemáticas regionales y nacionales. Para ello se apoya en la tradición académica y, al contar con un acervo de talento humano de probadas capacidades y calidades, interpreta, adecúa y se apropia de los avances de la ciencia y la tecnología para cualificarse, a través de la docencia, la investigación y la proyección social.

La Universidad de los Llanos está comprometida con el desarrollo de la región, lo cual busca consolidar permanentemente la ampliación de su cobertura, la promoción y la generación de nuevos programas académicos sobre la base de las necesidades científicas, profesionales y de desarrollo económico, social y ambiental.

La Universidad de los Llanos tendrá como políticas fundamentales a desarrollar en su proyecto Institucional:

- Formación Integral con Fundamento Social e Identidad Regional.
- Consolidación de Comunidad Académica para el Desarrollo Institucional.
- Gerencia Educativa y Cultura de la Planeación como Factores de Cambio.
- Autoevaluación Permanente como fuente de Mejoramiento Continuo y búsqueda de la excelencia y acreditación Institucional.

Por otra parte el acuerdo superior N° 004 de 2009, por el cual se expide el Estatuto General de la Universidad de los Llanos, define diferentes factores que intervienen en su desarrollo, los cuales se determinan por: gobierno, organización, dirección académica y administrativa, que encabezan el cumplimiento de los principios institucionales que se denominan de la siguiente manera: autonomía, universalidad, responsabilidad social, pluralidad argumentada, libertad de cátedra, convivencia, transparencia y democracia participativa.



En cuanto el acuerdo No. 021 de 2002 el marco de la Educación Superior, la Proyección Social es parte constitutiva de las políticas de la Universidad, de sus funciones sustantivas y del Proyecto Educativo Institucional, por lo tanto está se rige por unos principios los cuales son interacción social, comunicación, cooperación, solidaridad, formación, servicio, producción de conocimiento, retroalimentación constante y gestión prospectiva y estratégica. Principios que se relacionan y van de la mano de los objetivos, los cuales se fundamentan en: asumir el estudio permanente de los problemas del entorno, generar un ambiente que permita mejorar la capacidad de innovación y transferencia de conocimiento, elevar significativamente la gestión institucional en el contexto regional y nacional, asumir el que hacer formativo e investigativo regional, promover la difusión, la recuperación y el sentido de la identidad cultural, mediante la organización de actividades y eventos pertinentes.

4. **Complementado a lo anterior, la conformación del consejo institucional de proyección social de la Universidad, la precede: Rector, Vicerrector Académico, Director General de Proyección Social, Director General de Investigaciones, Directores de los Centros de apoyo de Proyección Social de las Facultades y un representante de los profesores, elegido por un período de dos años. Diseño Metodológico**

#### **4.1. Tipo de investigación**

La presente investigación es de tipo exploratorio-descriptivo, presentó un análisis cualitativo que permitió identificar características de los diferentes proyectos ejecutados, relacionándolos con la percepción de quienes lo ejecutan como de los beneficiarios, de igual forma contó con un componente cuantitativo en variables cuya escala permitió realizar análisis estadísticos tales como: promedios, frecuencias y/o correlaciones. La forma de abordar la investigación fue a partir de cada uno de los elementos muestrales que para el caso son los proyectos de la proyección social debidamente institucionalizados generando supuestos e hipótesis de trabajo que permitieron por métodos deductivos alcanzar el objetivo general de esta investigación.

#### **4.2. Población**

La población objeto de estudio de la investigación es el total de proyectos identificables debidamente reconocidos e institucionalizados por las diferentes unidades académicas de la Universidad de los Llanos, inicialmente se presentaron en la base de datos de la proyección social y otros se encontraron en las respectivas facultades de la universidad, por ser una población indeterminada pero finita, se debió



por métodos exploratorios bajo una metodología de bola de nieve principalmente documental, determinar el número total de proyectos que conforman dicha población.

**4.3. Por otro lado, se consideró para la investigación una sub muestra a partir de una selección de proyectos que permitieron medir y evaluar algunas variables principalmente de impacto en cuanto a las diferentes poblaciones beneficiadas, por ende se pudo considerar como población también el total de beneficiarios de los proyectos debidamente identificados. Muestra**

Teniendo en cuenta que es una población finita no definida y que es del interés del estudio censarla se tiene como muestra aquellos proyectos debidamente identificados y que se ejecutaron exitosamente y bajo la coordinación de la Universidad de los Llanos durante los años 2012 al 2016.

En cuanto a la muestra sobre la población beneficiaria se escogieron de forma aleatoria algunos elementos que permitieron observar los impactos generados, el método muestral será no aleatorio.

**4.4. Fuentes de información**

Dentro de las fuentes primarias se encontró principalmente la información que otorgaron los directores de los centros de proyección social de las respectivas facultades. En cuanto a la población beneficiada, se recurrió directamente a las personas con capacidad y criterio que han sido beneficiadas de los proyectos desarrollados durante el 2012 al 2016.

En lo que respecta a las fuentes secundarias y/o documentales, se contó con la información del banco de proyectos de proyección social; los diferentes informes de gestión entregados durante estos periodos y documentos que estén relacionados con el tema en los archivos de la dirección general de proyección social y de los centros de proyección social de cada facultad.

**4.5. Procedimientos**

Para alcanzar el primer objetivo específico se realizó el siguiente procedimiento:

**4.5.1. Fase I: Recolección de información**

Se recolectó la información de fuentes primarias tales como: oficina de proyección social, coordinadores de proyectos y directores de centro de las diferentes facultades; con el fin de compilar la totalidad de proyectos realizados en la universidad durante los últimos cinco años.



#### **4.5.2. Fase II: Organización de la información**

Se organizó la información obtenida de las cinco Facultades de la Universidad de los Llanos en las siguientes variables:

- De identificación
- De caracterización
- De impacto

Para efectuar el cumplimiento del segundo objetivo específico, se llevó a cabo la siguiente fase:

#### **4.5.3. Fase III: Categorización de los proyectos**

Para el desarrollo de este objetivo se realizó la siguiente categorización:

1. Universidad de los Llanos
2. Facultad de Ciencias de la Salud
3. Facultad de Ciencias Económicas
4. Facultad de Ciencias Básicas E ingeniería
5. Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales
6. Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación.

Para cumplir con el tercer objetivo se realizó el siguiente procedimiento:

#### **4.5.4. Fase IV: Medición del impacto**

Se midió el impacto desde la percepción que tiene la población beneficiada en las diferentes áreas ya que no existe un diagnóstico de la situación inicial.

Se utilizaron las siguientes herramientas: Plantillas para sistematizar, encuestas para recoger información cuantitativa y cualitativa.

Para el cumplimiento del cuarto objetivo se realizó el siguiente procedimiento:

#### **4.5.5. Fase V: Análisis del impacto**

Se realizó un análisis descriptivo de las variables de manera individual y se construyeron tablas correlacionadas que permitieron realizar comparaciones.

Herramientas: Se utilizó el programa estadístico informático SPSS y se evaluó las opiniones según la escala de Likert aplicada durante la encuesta.



#### 4.6. Tratamiento de la información

Los instrumentos que se manejaron durante el desarrollo de la investigación son dos. El primero fue una plantilla estructurada que permitió como se expresa en las fases, sistematizar la información y el segundo fue una encuesta semi estructurada con el fin de conocer la percepción de la población beneficiada. Los instrumentos tecnológicos para procesar la información, se usaron principalmente plantillas de Excel Versión 2010 y el programa software estadístico SPSS. Los pasantes manejaron la información de acuerdo a los criterios, métodos y procedimientos universalmente aceptados.



## 5. Capítulo I. Universidad de los Llanos

### 5.1. Caracterización de la proyección social en la Universidad de los Llanos

La universidad de los Llanos por medio de la oficina de proyección social cuenta con diferentes campos de acción en los cuales se desarrolla. Para el caso de la presente investigación se tomó como referente los tres campos ejecutados con mayor frecuencia, los cuales se denominan: educación continuada, eventos y proyectos comunitarios. Por medio de estas modalidades la Universidad de los Llanos contribuye a la sociedad y a la comunidad estudiantil en el fortalecimiento para la creación de espacios educativos en las diferentes áreas del conocimiento. Son 448 los proyectos sobre los cuales se tiene evidencia de su desarrollo en los últimos cinco años.

#### 5.1.1. Caracterización general según el campo de acción

Tabla 3

*Número de proyectos según el campo de acción*

Tipo de proyecto	Cantidad	Participación porcentual
Educación Continuada	194	43%
Eventos	118	26%
Proyectos Comunitarios	136	30%
Total	448	100%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Del total de proyectos tomados para la muestra se encontró que los pertenecientes a la modalidad de educación continuada han sido los realizados con mayor frecuencia en los últimos cinco años, en segunda posición se encontraron los proyectos comunitarios y finalmente los eventos. Sin embargo, se evidenció que la diferencia entre la cantidad de proyectos concluidos en estos tres campos de acción es poca, lo que demuestra que la Universidad de los Llanos procura por ofrecer a la comunidad académica y general proyectos que ocupen estos tres tipos de actividades en medida proporcional.

La Universidad de los Llanos, en el marco de la proyección social define estas modalidades de la siguiente manera:

- Educación Continuada: Conjunto de actividades académicas debidamente organizadas, ofrecidas con el objeto de ofrecer, complementar y actualizar conocimientos, no conducente a título y sin sujeción a los niveles y grados establecidos en el Sistema Colombiano de Educación Formal.

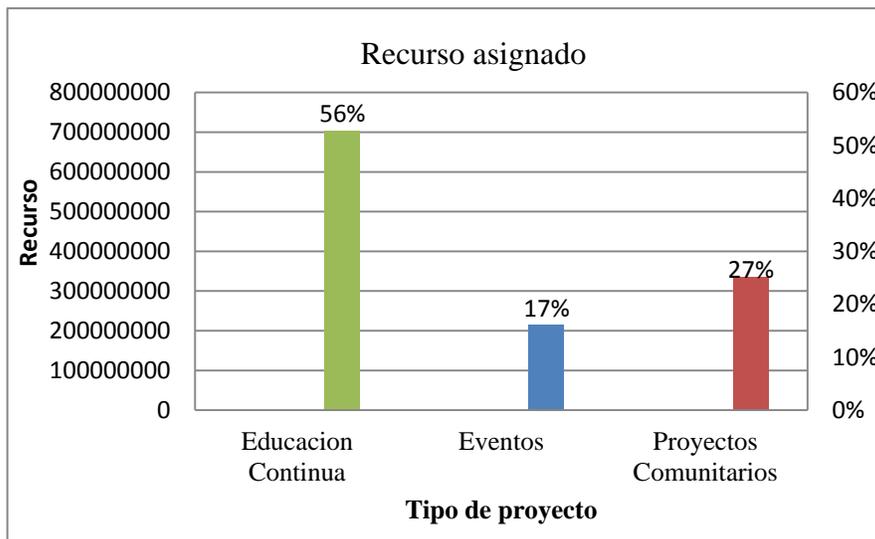


- Prácticas y Proyectos Comunitarios: Son la materialización del compromiso de la Universidad con la sociedad y buscan la articulación de los conocimientos a situaciones concretas, con el fin de lograr la validación de saberes, el desarrollo de las competencias profesionales, y la atención directa a las necesidades del medio.
- Eventos: Formas de difusión y circulación del conocimiento y competencias académicas de la Universidad, con relación a diversas temáticas y problemáticas. (Universidad de los Llanos, 2015)

### 5.1.2. Caracterización general según el recurso asignado

Con respecto al recurso financiero asignado para cada modalidad en la Figura 1 se puede notar que el 56% de la asignación le corresponde a la educación continuada con \$703, 582,753, el 27% pertenece a los proyectos comunitarios efectuados siendo \$333, 973,178 el capital entregado y el 17% a los eventos realizados durante ese periodo con \$214,683,000 asignados.

En total han sido \$ 1.252.238.931,00 lo invertido por la Universidad de los Llanos en el periodo de los años 2012 a 2016, añadiendo que de los 448 proyectos concluidos durante ese periodo, fueron 288 los que presentaron la información sobre el recurso adquirido para su ejecución.



**Figura 1.** Recurso asignado según el campo de acción. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



Lo anterior demuestra que el mayor porcentaje de proyectos realizados y de recursos asignados se encuentran en la modalidad de educación continuada, incluso siendo mayor a la suma de los recursos asignados en las demás modalidades, sugiriendo que la mayoría de proyectos ejecutados desde esta modalidad dependen financieramente del apoyo de la institución y que la proyección social de la Universidad se encuentra enfocada en mayor medida hacia el objetivo de formar y capacitar tanto a estudiantes, docentes como externos buscando mejorar y actualizar sus conocimientos para su desarrollo personal y profesional.

Se puede ver que la proyección social de la Universidad de los Llanos en segunda medida ejecuta proyectos dirigidos hacia la solución de problemas o satisfacción de necesidades colectivas mediante los proyectos comunitarios; sin embargo, la cantidad de dinero asignada por la institución no se ve reflejada en las mismas cantidades en comparación a la educación continuada, esto debido a que existen convenios y/o patrocinios generados por las entidades que apoyan la ejecución de este tipo de proyectos. Con respecto a los eventos, se puede observar que el rubro asignado para esta modalidad es el menor, esto se debe a su tiempo de ejecución, que por lo general es corto y requiere de menos recursos.

### 5.1.3. Caracterización general según el número de beneficiarios

Tabla 4

*Número de beneficiarios según el campo de acción*

Tipo de Proyecto	Número de beneficiarios (2012-2016)
Educación continuada	11385
Eventos	14304
Proyecto comunitarios	12273
Total	37962

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

De 231 proyectos que informaron acerca de este aspecto, se pudo observar que el campo de acción que en los últimos cinco años presenta el mayor número de beneficiarios es el de los eventos, aun cuando su participación en la cantidad de ingreso recibido es el menor, esto teniendo en cuenta que la realización de muchos de los eventos se apoya financieramente con la inscripción de los participantes y



patrocinadores. Sin embargo, la diferencia en el número de beneficiarios entre los distintos tipos de proyectos es poca, lo que demuestra que en todos los campos de acción existe una participación importante tanto de la comunidad externa como interna.

#### 5.1.4. Caracterización general de los proyectos según la facultad

Tabla 5

*Número de proyectos según la facultad*

Tipo de proyecto	Facultad				
	FCS	FCE	FCARN	FCBI	FCHYE
Educación continuada	39	51	63	25	16
Eventos	23	20	28	5	42
Proyecto comunitarios	30	18	42	20	26
Total	92	89	133	50	84
Participación porcentual	20,%	20%	30%	11%	19%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Entre las cinco facultades pertenecientes a la Universidad de los Llanos, la que presentó mayor participación en el área de la proyección social fue la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, mostrando la fortaleza con la que cuenta la Universidad para dar solución a problemáticas en el entorno de uno de los sectores económicos más influyentes para el desarrollo de la región como lo es el sector agropecuario.

La Facultad de Ciencias Básicas e Ingenierías presentó la menor intervención con 50 proyectos demostrados en los últimos cinco años.

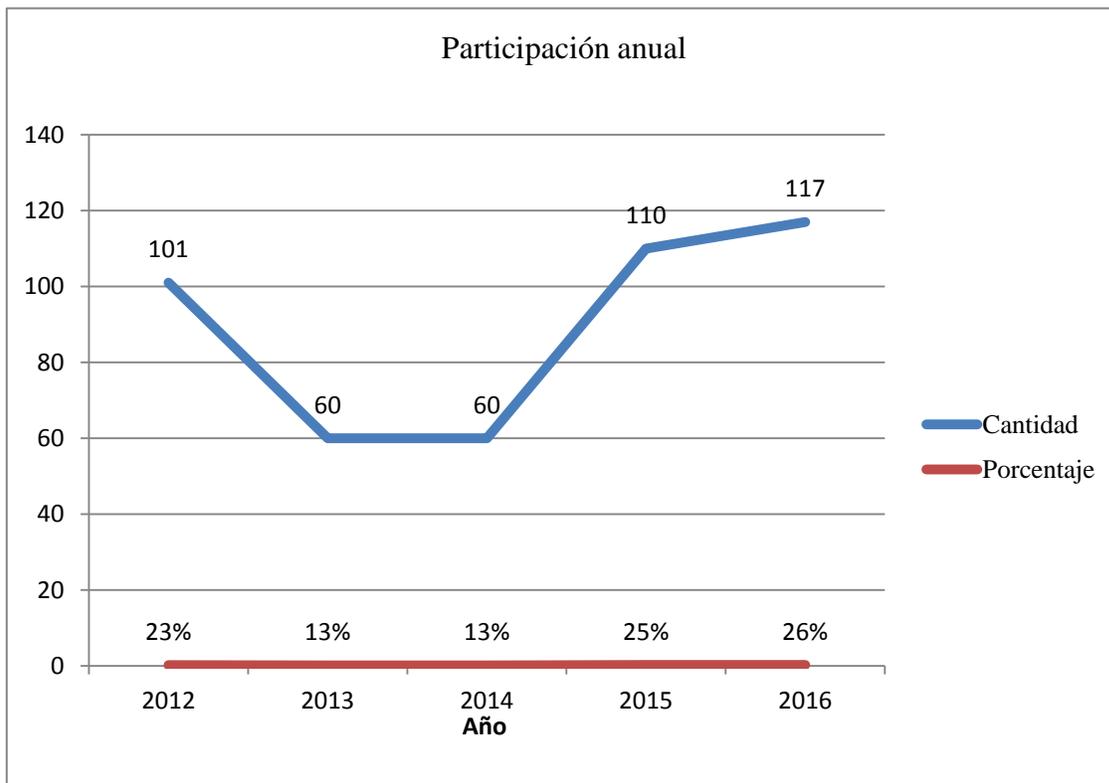
Se evidencia que la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación apuesta en mayor medida al campo de acción de los eventos mientras que las demás facultades trabajan en mayor medida hacia la educación continuada.

#### 5.1.5. Caracterización general de los proyectos según la participación anual

De los 448 proyectos llevados a cabo en los últimos cinco años, el mayor número de proyectos efectuados se presentaron en los años 2015 y 2016, lo que indica que con el paso del tiempo ésta área de la Universidad ha evidenciado en mayor proporción el desarrollo de planes y proyectos ejecutados que contribuyeron a la comunidad en



general. Teniendo en cuenta que la información del número de proyectos concluidos por año se obtuvo de los informes presentados por cada una de las facultades a la dirección de Proyección Social de la Universidad. En la figura 2 se puede observar la participación anual de acuerdo al número de proyectos concluidos.



**Figura 2.** Número de proyectos según la participación anual. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

#### 5.1.6. Caracterización general según la ubicación geográfica

En la imagen 1 se evidencia que la proyección social de la Universidad de los Llanos ha logrado llegar a 7 departamentos a nivel nacional, siendo claramente la región de la Orinoquia la más alcanzada, especialmente el departamento del Meta con el 94,7% de los proyectos realizados, el mayormente beneficiado por los distintos campos de acción de ésta con 410 proyectos. Es amplia la brecha que hay entre la cantidad de proyectos



ejecutados entre este departamento y los demás que han sido beneficiados, los cuales ocupan el 5,3% restante, es decir 23 proyectos. Esto se debe a que la proyección social de la Universidad se encuentra orientada hacia la pertinencia y relevancia regional. Fueron 15 los proyectos entregados que no presentaron su ubicación geográfica y que se tomaron como dato perdido.

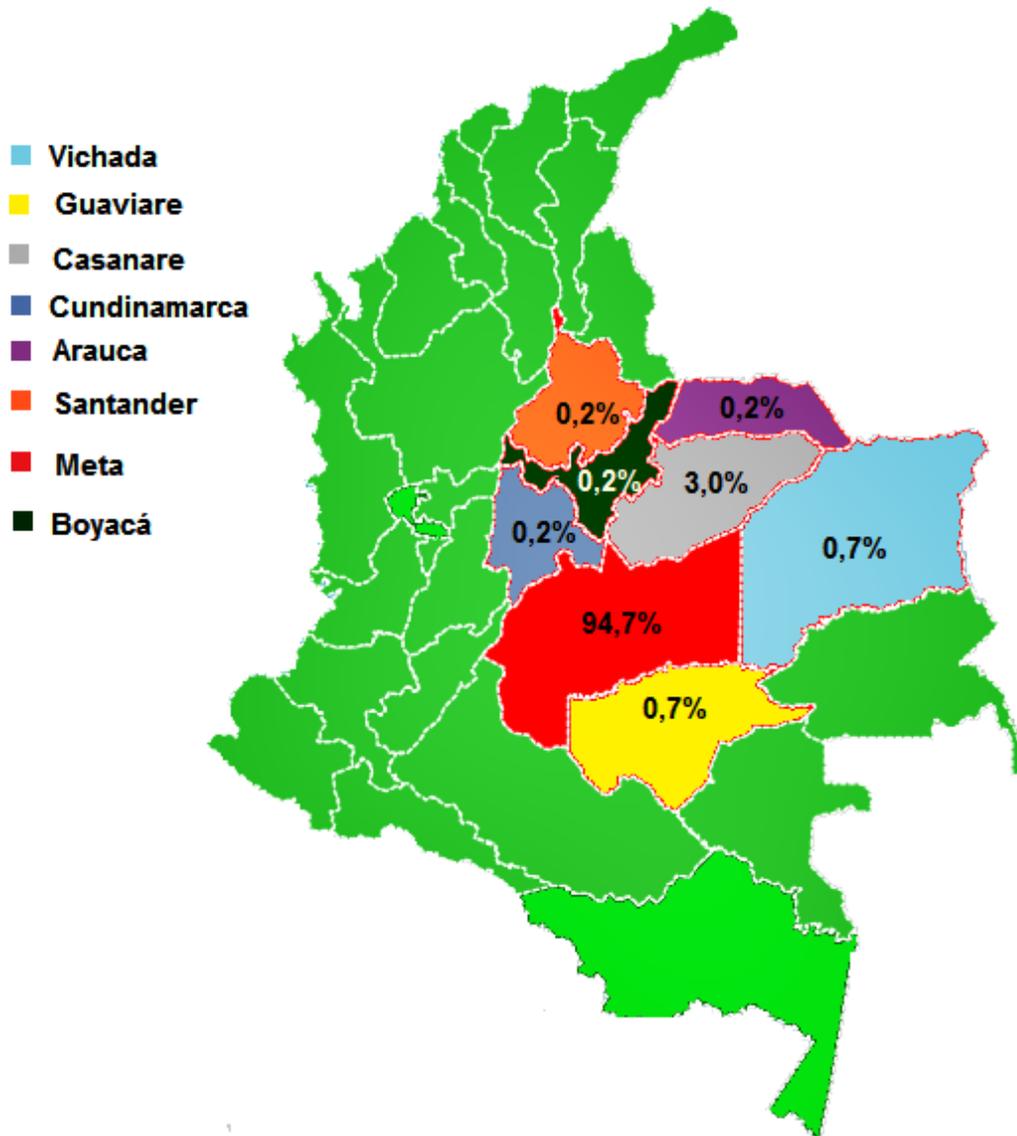


Imagen 1. Participación por departamentos a nivel nacional. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



**Tabla 6**

*Número de proyectos por municipios en el departamento del Meta*

Municipio	Cantidad	P. Porcentual
Acacías	4	0,98%
Barranca de Upía	2	0,49%
Cabuyaro	4	0,98%
Calvario	3	0,73%
Castilla	1	0,24%
Cubarral	1	0,24%
Cumaral	3	0,73%
El Calvario	1	0,24%
El dorado	1	0,24%
Fuente de Oro	1	0,24%
Granada	7	1,71%
La Uribe	1	0,24%
Guamal	1	0,24%
Lejanías	2	0,49%
Mapiripán	2	0,49%
Mesetas	1	0,24%
Pachaquiario	1	0,24%
Puerto Gaitán	3	0,73%
Puerto López	7	1,71%
Puerto Rico	1	0,24%
Restrepo	14	3,41%
San Juan de Arama	1	0,24%
San Martín	2	0,49%
Tauramena	1	0,24%
Villavicencio	343	83,66%
Vista Hermosa	2	0,49%
Total	410	100%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

La tabla 6 enseña todos los municipios en los cuales se ha hecho presencia dentro del departamento del Meta. Son 26 municipios en total los concurridos por la proyección social de la Universidad de los Llanos, destacándose la ciudad de Villavicencio como el principal lugar donde han sido concluidos en gran mayoría, siendo 343 los proyectos llevados a cabo, lo que representa el 83,66% de la participación.



## 5.2. Análisis general de impacto en las comunidades beneficiarias

La interpretación de los datos extraídos del instrumento de recolección de información y por medio del programa estadístico “SPSS statistics 21” se analizó la percepción de los diferentes tipos de impacto y por ende el nivel de satisfacción de los beneficiarios de los proyectos. Inicialmente se realizó un análisis individual de cada impacto y se construyó tablas correlacionadas con algunas variables de tipo socio-demográfico.

### 5.2.1. Resultados de tipo socio-demográfico

La identificación del perfil de los beneficiarios encuestados se estableció por medio de cinco variables socio-demográficas como se muestra en la tabla 7 para la debida caracterización.

Tabla 7. Descripción socio-demográfica

Variables		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujeres	72	55,81
	Hombres	57	44,19
Rango de edad	12 a 26 años	75	58,14
	27 a 60	50	38,76
	mayores de 60	4	3,10
Estrato	1	24	18,60
	2	45	34,88
	3	52	40,31
	4	7	5,42
	5	1	0,77
Ocupación	Estudiante	55	42,64
	Empleado	47	36,43
	Independiente	19	14,73
	Ama de casa	4	3,10
	Desempleado	4	3,10
Víctima, desplazado o reinsertado	Si	15	11,63
	No	114	88,37

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

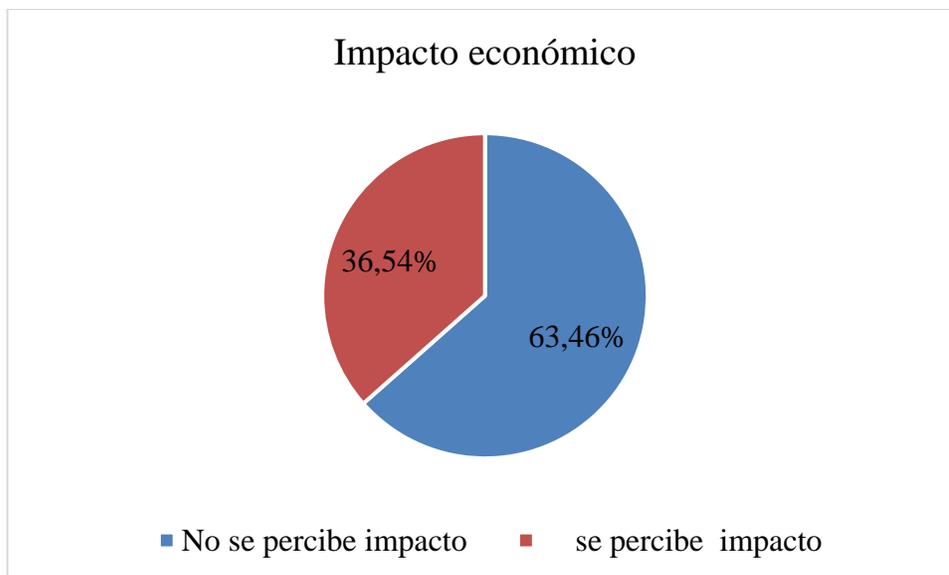


Tomando como referencia la escala Likert se relacionó la respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo como indicador de impacto, el cual indica la percepción de los diferentes impactos en los beneficiarios encuestados. Es decir, que la relación de la respuesta totalmente en desacuerdo y en desacuerdo no evidencia un impacto.

A continuación se presenta la evaluación de cada tipo de impacto tomando como referencia el concepto y la percepción de los beneficiarios encuestados en cada uno.

### 5.2.2. Impacto económico general

Este impacto está relacionado esencialmente al factor de ingresos puesto que al hablar de impacto económico vincula no sólo la generación de empleo sino además los ingresos que al participar en un proyecto se generará de manera directa como indirectamente. En este caso son los beneficiarios directos encuestados los que respaldan si se presentó un incremento en el nivel de ingresos como resultado directo del proyecto.

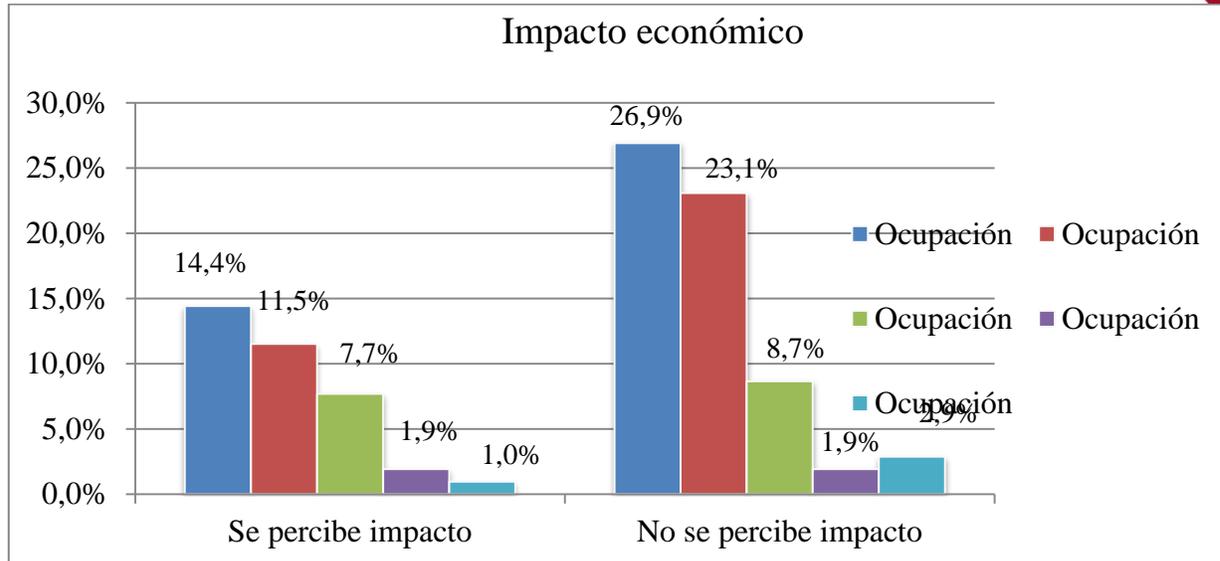


**Figura 3.** Percepción general del impacto económico. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Se puede evidenciar en la figura 3 que el 63,45% de los beneficiarios encuestados no percibieron un impacto económico y por ende no se presentó un aumento en el nivel de ingresos, es decir la situación económica al iniciar el proyecto en comparación a la situación actual no exhibe ningún beneficio económico atribuible al proyecto dado. Sin embargo, hay una percepción significativa representada en un 36,54% de los beneficiarios encuestados que valoraron un cambio en las condiciones de vida debido a



que utilizaron lo aprendido en el proyecto para fomentar nuevas alternativas económicas.



**Figura 4.** Percepción general del impacto económico según la ocupación. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

La figura 4 evidencia que la ocupación con mayor representación en la muestra es el estudiante siendo un 41,34% del total de la población encuestada, de los cuales el 26,92% afirmó que no se percibió un impacto en el nivel de ingresos. Esto debido a la condición de estudiante que lo vincula a escenarios educativos o de aprendizaje y limita la generación de nuevos ingresos. Sin embargo la ocupación que mayor impacto presentó fue el empleado ya que el 11,54% reveló un mejoramiento en el nivel de ingresos debido a la contribución del proyecto en el contexto laboral y en la búsqueda de mejores oportunidades.

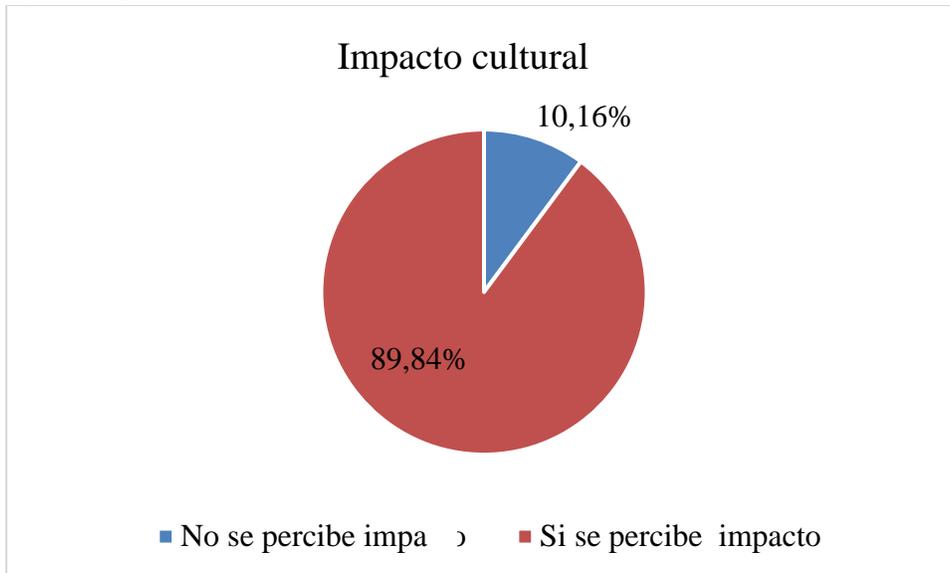
En cuanto a los independientes la situación es satisfactoria puesto que aunque el 8,65% refleja que no hubo impacto, un porcentaje significativo de 7,69% reconoce los beneficios del proyecto en el emprendimiento. En relación a la población económicamente inactiva se evidenció un mejoramiento en la calidad de vida debido a que en un momento dado ésta se benefició económicamente de lo desarrollado en el proyecto. Finalmente en cuanto a las amas de casa la percepción se mantuvo equitativa.

### 5.2.3. Impacto cultural general

El aspecto cultural en los proyectos tiene diferentes efectos sociales y sobre la calidad de vida de los beneficiarios. Para el desarrollo del estudio se radicó especialmente en el

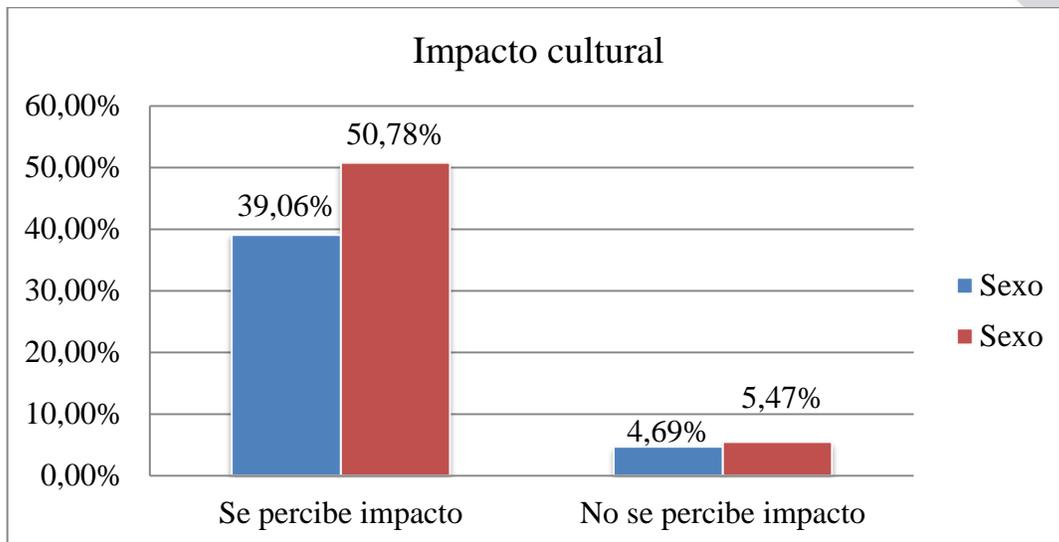


comportamiento y actitud de los beneficiarios, indicando aspectos cognitivos y afectivos incluyendo la percepción y el pensamiento individual y colectivo. En este caso el impacto se cumple al identificar una situación de cambio en la conducta influyendo en el modo de pensar y actuar de los beneficiarios encuestados.



**Figura 5.** Percepción general del impacto cultural. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Tal como se muestra en la figura 5, el escenario del impacto cultural es significativo debido a que el 89,84% de los beneficiarios encuestados resaltan que se generó un cambio evidente y favorable tanto individual como colectivo sujeto al contexto en el que se desarrolló el proyecto. El comportamiento de los beneficiarios no es el mismo cuando iniciaron el proyecto, ahora tienen una visión y forma de pensar diferente. Sólo el 10,16% de los beneficiarios encuestados no evidenció un cambio de tipo cultural.

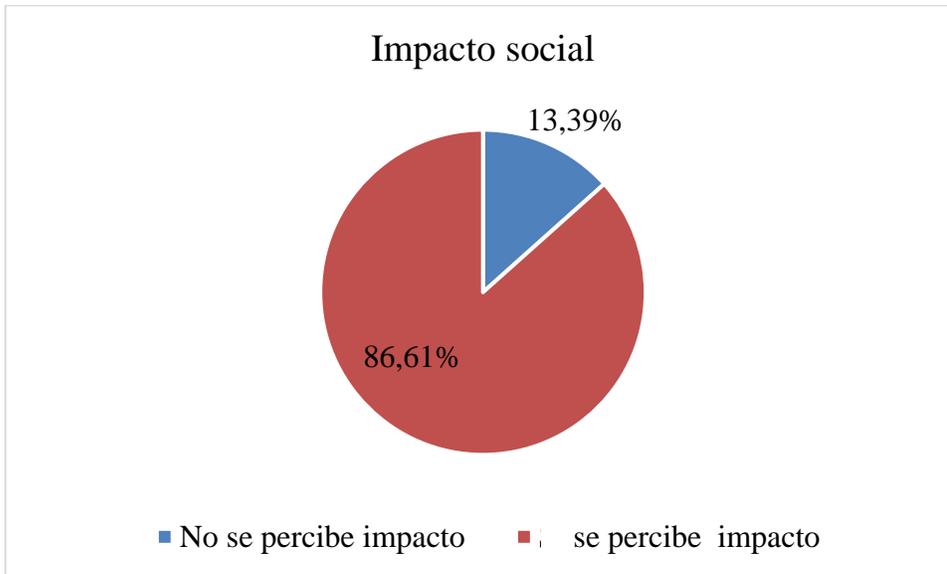


**Figura 6.** Percepción general del impacto cultural según el sexo. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 6 se describe la percepción de Impacto Cultural según el Sexo, se evidencia una mayor participación del sexo femenino, representando el 56,25% de la muestra. Se puede observar que existe poca diferencia en la percepción de impacto en las mujeres en comparación de los hombres, ya que el 90,2% están de acuerdo con la afirmación mientras que los hombres respondieron en un 89,2% favorablemente. Los resultados son positivos teniendo en cuenta que tan sólo el 10,16% entre hombres y mujeres no percibió una reacción con respecto a la promoción de la identidad cultural y el cambio de actitudes y conductas frente al contexto del proyecto dado.

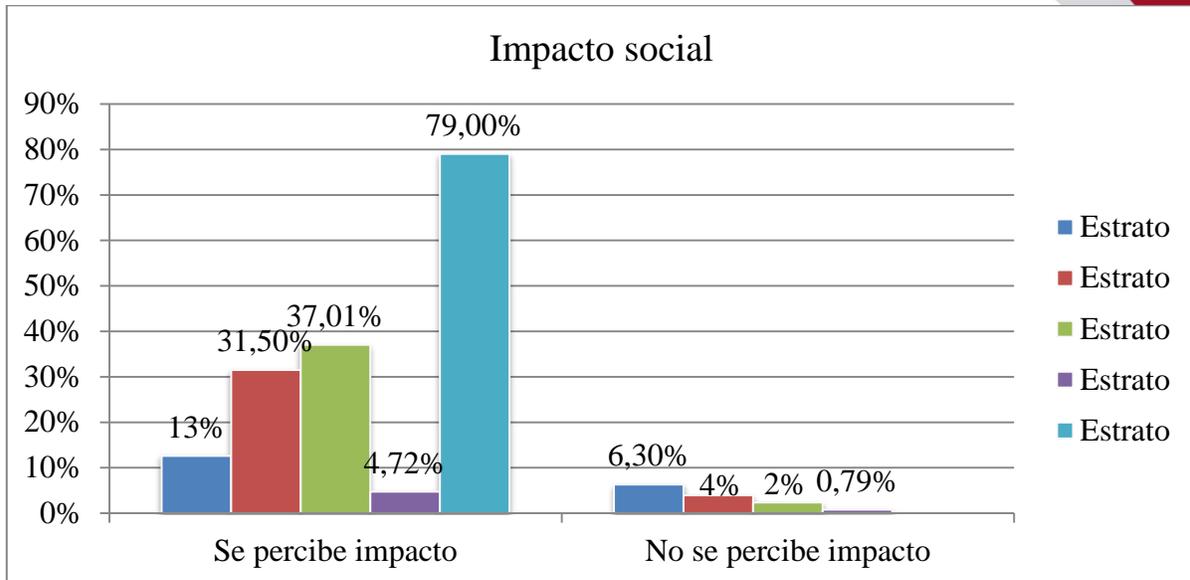
#### 5.2.4. Impacto social general

El impacto social de los proyectos implica un mejoramiento significativo en algunas de las condiciones o situaciones de la comunidad beneficiaria dando solución a problemáticas sociales por medio del cumplimiento de los objetivos en un periodo de tiempo. La evaluación del impacto debe relacionar en este caso el fin del proyecto y las necesidades de la comunidad beneficiaria relacionada a la capacidad que tiene el proyecto para satisfacer dichas necesidades.



**Figura 7.** Percepción general del impacto social. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El 86,61% de los beneficiarios encuestados percibió un impacto frente a la solución de problemáticas en el entorno en el cual se desarrolló el proyecto. Esto debido a que las condiciones del proyecto fueron sobresalientes y contribuyeron en la satisfacción de las necesidades enfocadas a la naturaleza del proyecto. El impacto es significativo en el aspecto social y revela el compromiso en conjunto de tanto beneficiarios como colaboradores en la ejecución del proyecto.

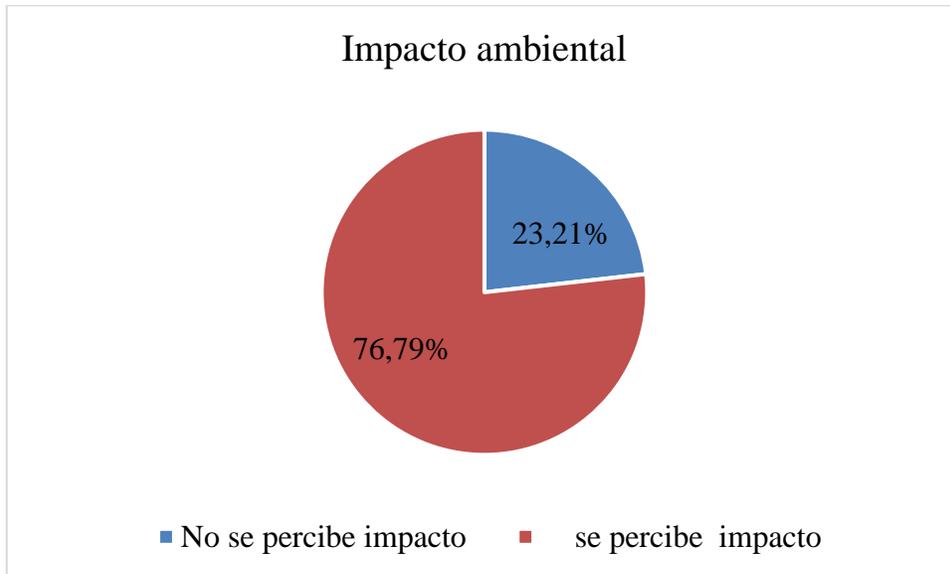


**Figura 8.** Percepción general del impacto social según el estrato. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Los estratos 1, 2 y 3 apreciaron un mayor impacto social frente al estrato 4 y 5. El 37,01% siendo el mayor porcentaje como se muestra en la figura 8 demuestra que el estrato 3 fue el que percibió un mayor impacto ya sea por el tipo de proyecto y el entorno en el cual se desarrolló, lo que permite inferir que la mayoría de los proyectos fueron atractivos para los beneficiarios pertenecientes al estrato medio y bajo. El 13,39% de los beneficiarios de los diferentes estratos no percibió un cambio y por ende ninguna solución de las problemáticas en el entorno destacando que el estrato 1 con una mayor representación no evidenció una intervención favorable de índole social en el entorno. Se puede inducir que los proyectos ejecutados están orientados al estrato bajo y medio.

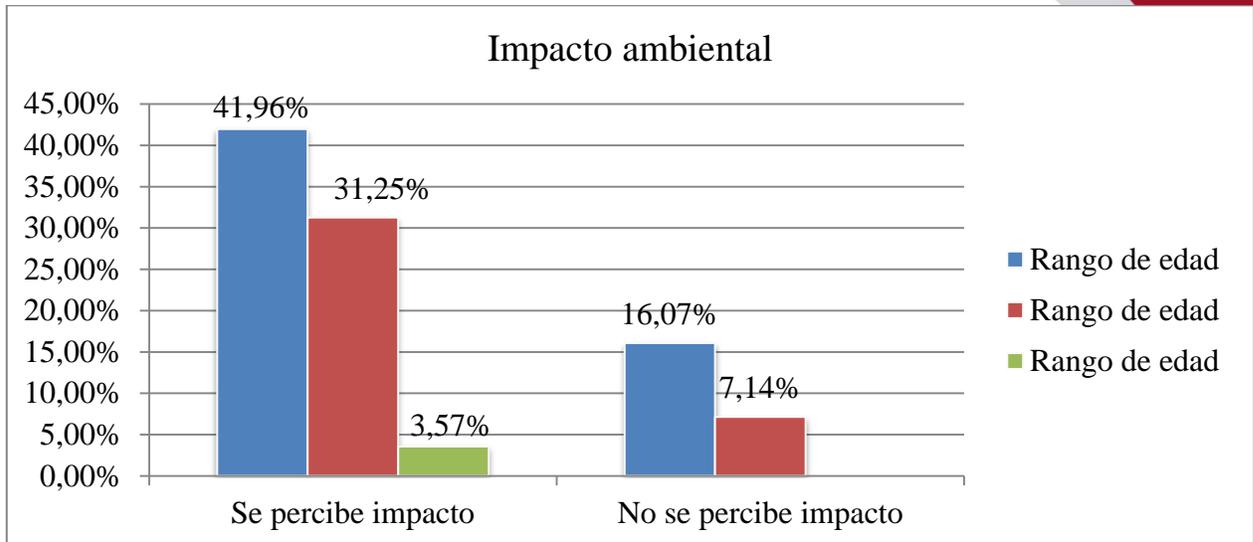
#### **5.2.5. Impacto ambiental general**

El aspecto ambiental de los proyectos tiene diferentes efectos sobre el medio natural o social y según las acciones de quienes actúan en el proyecto incide de manera favorable o desfavorable. La evaluación de impacto ambiental del estudio se enfocó en la concienciación sobre las acciones y la afectación en el medio ambiente.



**Figura 9.** Percepción general del impacto ambiental. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

De los beneficiarios encuestados el 76,79% percibió un impacto que influyó en los hábitos diarios y en el comportamiento hacia el medio ambiente que mejoró su conciencia ambiental y la responsabilidad como ser humano. El 23,21% de los beneficiarios encuestados destaca que a partir del proyecto dado no se dio un impacto de este tipo debido a que en algunos casos el proyecto no estuvo relacionado directamente con un escenario ambiental.

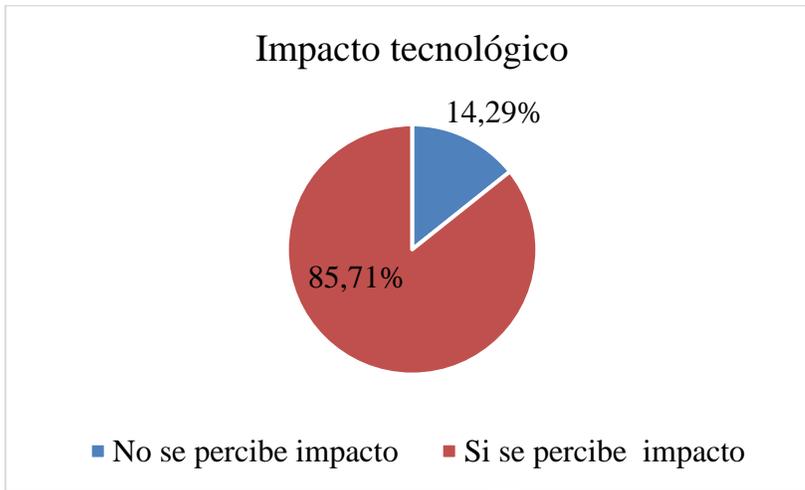


**Figura 10.** Percepción general del impacto ambiental según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Si se hace una comparación entre los jóvenes y los adultos, estos tienden a tener un comportamiento similar. La percepción de impacto fue más significativa en los jóvenes debido a la educación y a las acciones de concienciación a la que se exponen frecuentemente y las nuevas tendencias de consumo y estilos de vida en pro del medio ambiente. Se percibió un impacto de 31,25% en los adultos ya que están en un proceso de interacción con una sociedad consciente de los cambios y alteraciones en el medio.

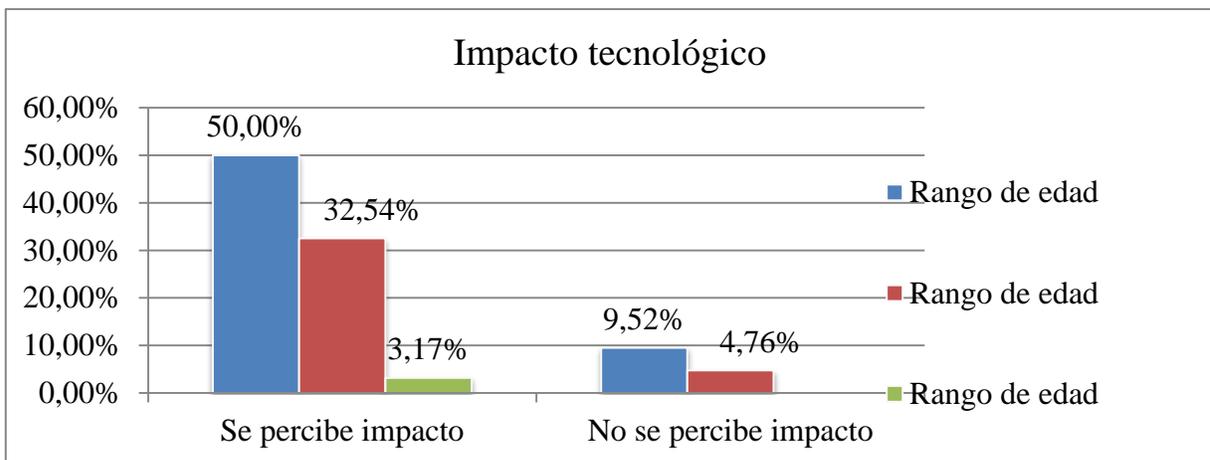
#### **5.2.6. Impacto tecnológico general**

El mundo actual está en gran parte en torno a las TIC'S y el uso de la información que se utiliza para mejorar los procesos de las empresas tanto internos como externos. En el desarrollo del estudio, el impacto tecnológico se evaluó según la información brindada acerca de la tecnificación de los procesos y el uso adecuado de las herramientas tecnológicas en los diferentes proyectos.



**Figura 11.** Percepción general del impacto tecnológico. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Como se evidencia en la figura 11 se generó un impacto en el aspecto tecnológico en un porcentaje considerable. El 85,71% de los beneficiarios encuestados percibieron que la información dada fomentó el uso de las nuevas tecnologías durante el desarrollo del proyecto y se fomentó su aplicación en las actividades particulares de los beneficiarios y de emprendimiento debido a que son muy útiles para adaptar las empresas y negocios a la situación actual.



**Figura 12.** Percepción general del impacto tecnológico según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

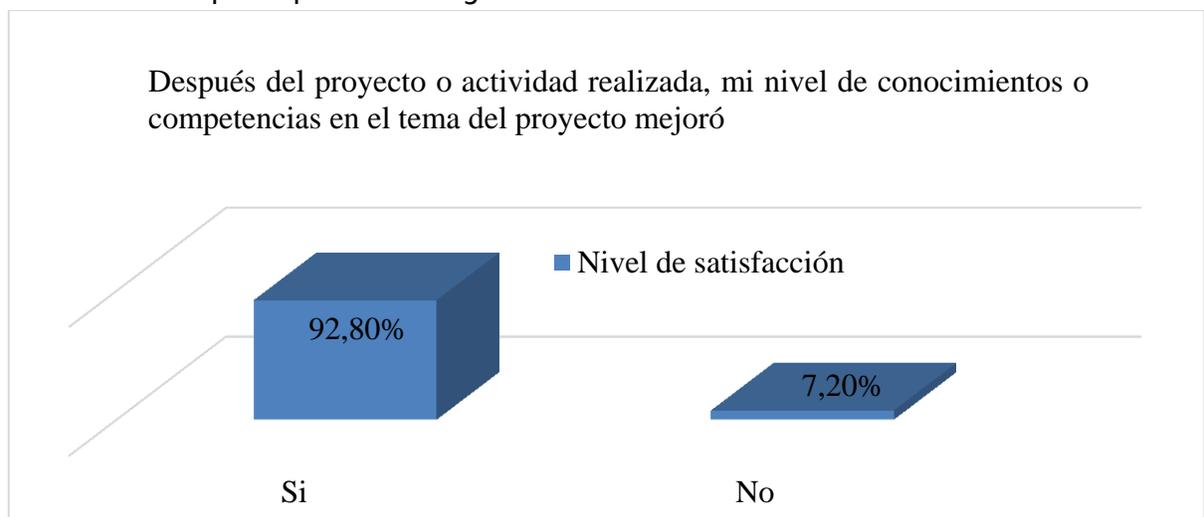
El 50% de los beneficiarios encuestados pertenecen a un rango de edad de 12 a 26 años y evidenciaron un impacto significativo en el desarrollo del proyecto, ya que



evidentemente les importa cualquier tipo de formación hacia las herramientas tecnológicas, y notaron que en los proyectos dados de manera directa e indirecta se fomentó el aspecto tecnológico. En los adultos el comportamiento es similar y tienden a percibir un impacto significativo ya que están en proceso de adaptación con las nuevas tecnologías y así lo evidencian en el desarrollo del proyecto dado.

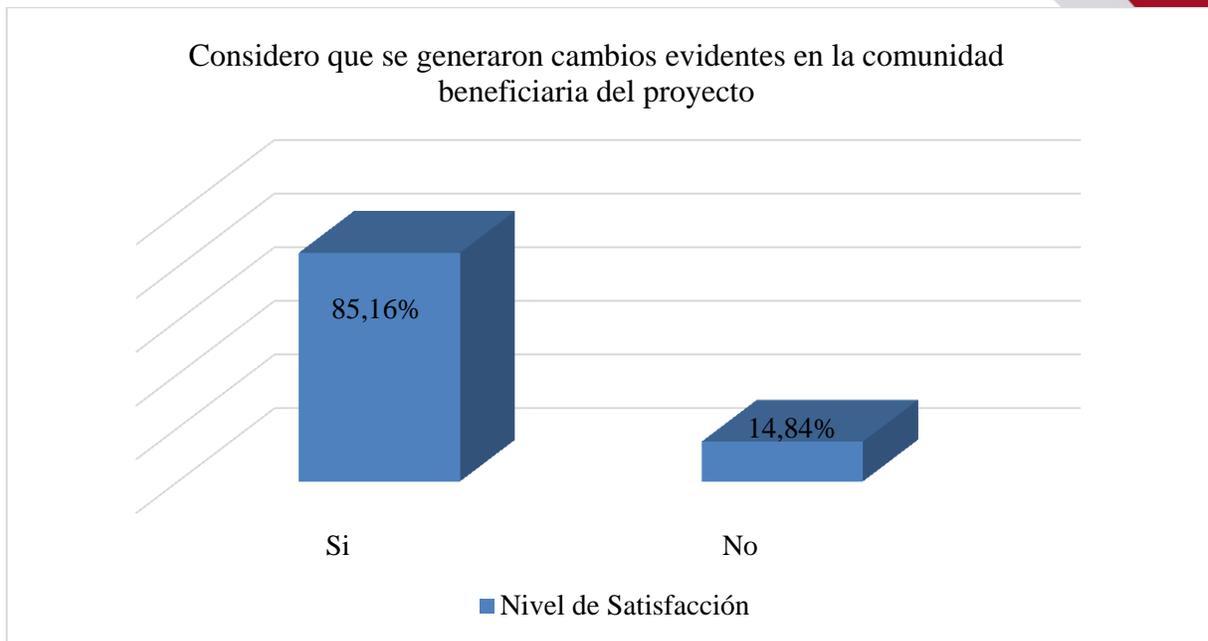
### 5.2.7. Nivel de satisfacción general de los beneficiarios

Para conocer el nivel de satisfacción de los beneficiarios encuestados se evaluó mediante un aspecto positivo o negativo.



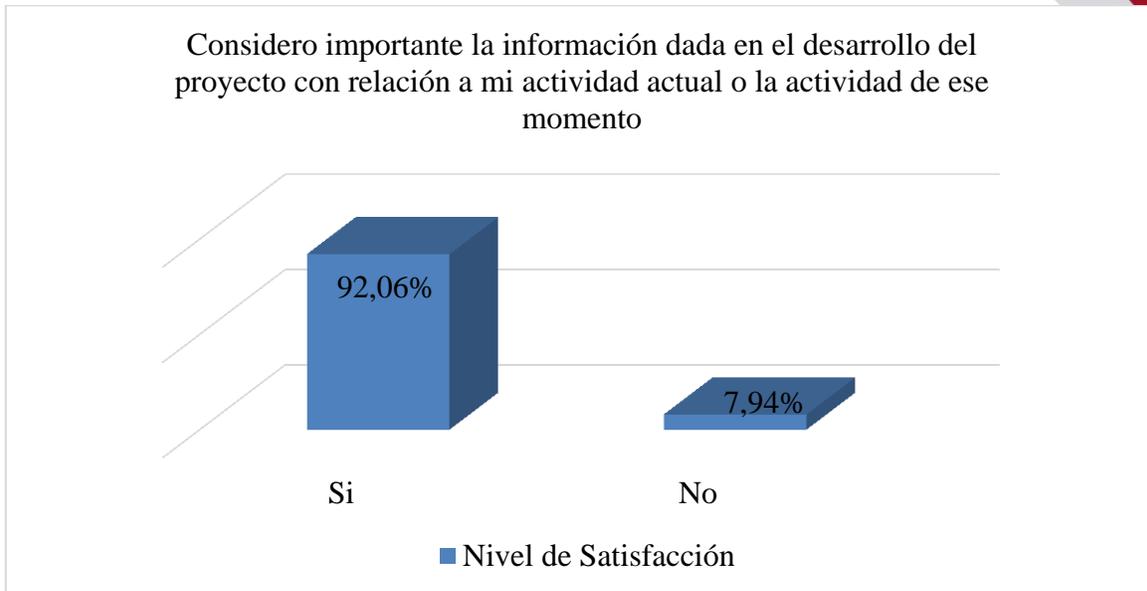
**Figura 13.** Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El 92,80% de los beneficiarios encuestados evidenciaron que sí se dio un mejoramiento en el nivel de conocimientos con relación a los temas del proyecto. Tan sólo un 7,20% de los participantes no experimentó ningún cambio y considera que el proyecto no tuvo ninguna relevancia en el aprendizaje ya sea porque conocía de antemano el contenido del proyecto o porque la formación ofrecida no cumplió con sus expectativas.



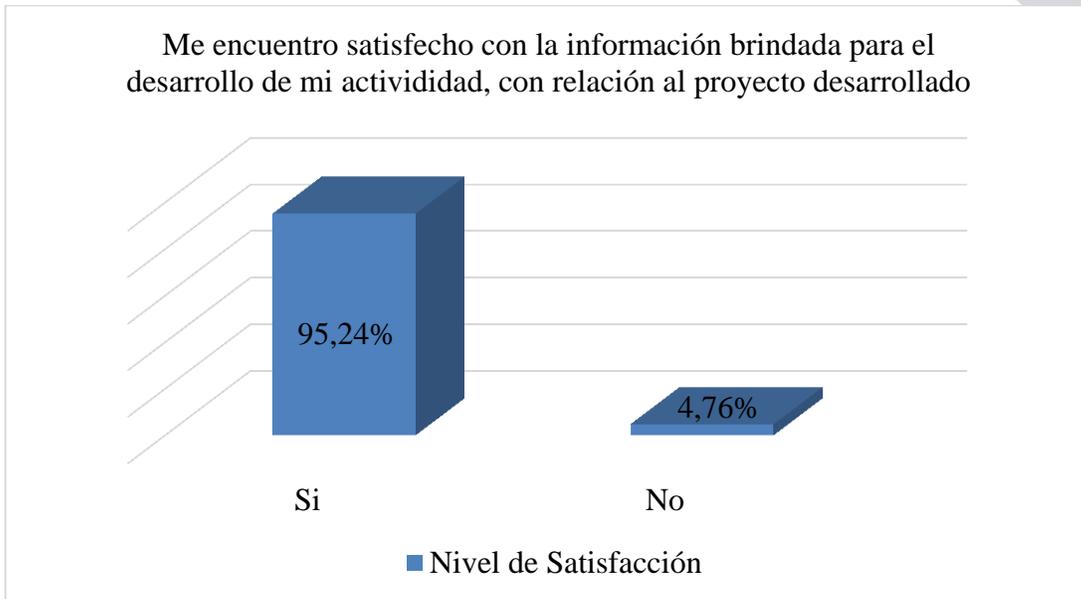
**Figura 14.** Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El 85,16% de los beneficiarios encuestados respondieron que están satisfechos con los cambios en la comunidad, lo que se presenta como un indicador muy alto del cumplimiento por parte de los responsables con las expectativas iniciales planteadas por los beneficiarios en la ejecución del proyecto, como se evidencia en la figura 14. Sin embargo un 14,84% no considera que el proyecto favoreció a la comunidad, pues no han evidenciado cambios en la situación actual.



**Figura 15.** Satisfacción según la información dada con relación a la actividad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

La satisfacción de los beneficiarios encuestados es alta pues como se muestra en la figura 15, el 92,06% destacaron que existió una coherencia en el contenido del proyecto dado con relación a la ocupación actual o la de ese momento. Es un panorama positivo ya que los beneficiarios encuestados afirmaron que los recursos didácticos, la información brindada y las herramientas expuestas fueron de importancia para adquirir competencias que mejoraron su desempeño en las actividades de ese momento o las actuales.



**Figura 16.** Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.  
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El grado de satisfacción para los beneficiarios encuestados fue alto asegurando que la información brindada durante el desarrollo del proyecto fue pertinente y favorable, pues el 95,24% de los encuestados están satisfechos con la ejecución del proyecto. Solo el 4,76% respondió no haber estado de acuerdo con la información ofrecida durante el transcurso del proyecto concluido.



## 6. Capítulo II. Facultad de Ciencias de la Salud

### 6.1. Caracterización de la proyección social en la facultad

La Facultad de Ciencias de la Salud cuenta con dos programas de pregrado: Enfermería y Tecnología en Regencia de Farmacia. Esta facultad ha demostrado ser una de las facultades con mayor participación en el área de Proyección Social en los últimos cinco años, contribuyendo con la ejecución de 92 proyectos en los principales campos de acción.

#### 6.1.1. Caracterización según el campo de acción

Tabla 8

*Número de proyectos en la FCS según el campo de acción*

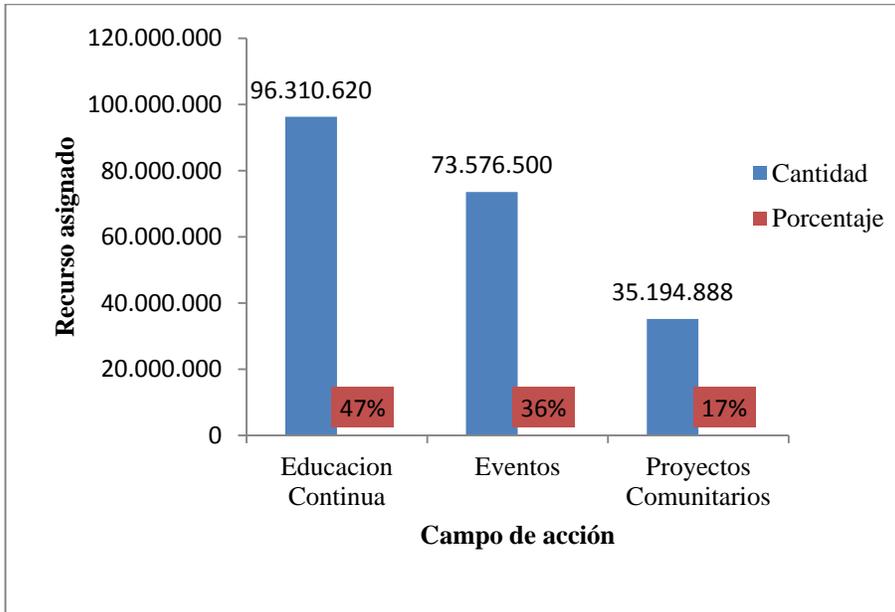
Campo de acción	Cantidad	Participación porcentual
Educación Continuada	39	42%
Eventos	23	25%
Proyectos Comunitarios	30	33%
Total	92	100%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

En la Facultad de Ciencias de la Salud el campo de acción que más resalta según el número de proyectos realizados es el de la educación continuada, representando el 42% de la totalidad de los proyectos concluidos. Con poca diferencia en cantidad, en segundo lugar se encuentran los proyectos comunitarios, lo que indica que la participación en el área de proyección social de ésta Facultad se encuentra orientada en mayor medida hacia la comunidad académica pero sin dejar de lado su compromiso para la resolución de problemáticas de la comunidad externa. En última instancia se encuentran los eventos, que representan el 25% de la participación general.



### 6.1.2. Caracterización según el recurso asignado



**Figura 17.** Recurso asignado en la FCS según el campo de acción. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Como se muestra en la figura 17, de acuerdo a la cantidad proyectos ejecutados en el campo de educación continuada, así mismo el recurso asignado es el mayor de los tres campos de acción, siendo una suma de \$96.310.620 la invertida, lo que representa el 47% sobre el total del recurso asignado. También se manifiesta que aun cuando los proyectos comunitarios son el segundo tipo de proyecto más realizado es el que menor porcentaje de ingreso ha recibido

### 6.1.3. Caracterización según el número de beneficiarios

Tabla 9

*Número de beneficiarios en la FCS según el campo de acción*

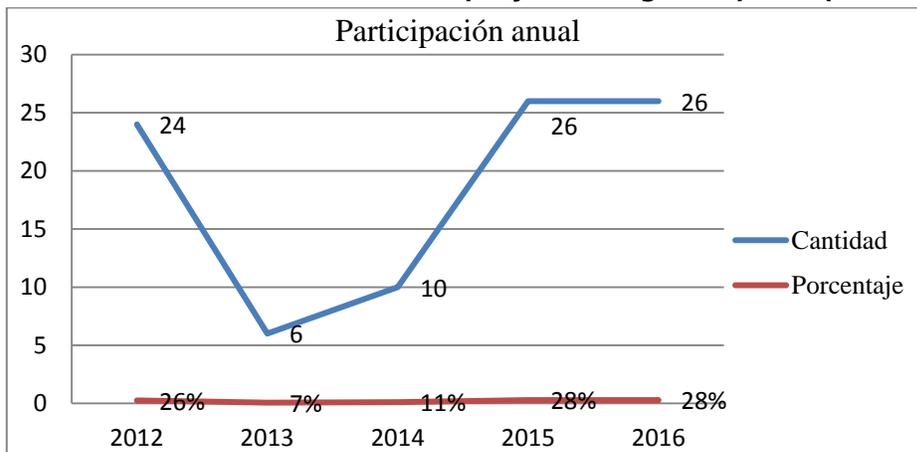
Campo de acción	Número de beneficiarios
Educación Continuada	2006
Eventos	2034
Proyectos Comunitarios	5159
Total	9199

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos



En la Facultad de Ciencias de la Salud los proyectos comunitarios son el campo de acción que más han generado beneficiarios en los últimos cinco años, proyectos en los cuales la comunidad externa ha sido parte importante. Esta facultad es una de las que mayor número de beneficiarios presentó, lo que demuestra la importancia del papel que ha tenido para ofrecer a la comunidad tanto académica como externa actividades en pro de su desarrollo.

#### 6.1.4. Caracterización de los proyectos según la participación anual

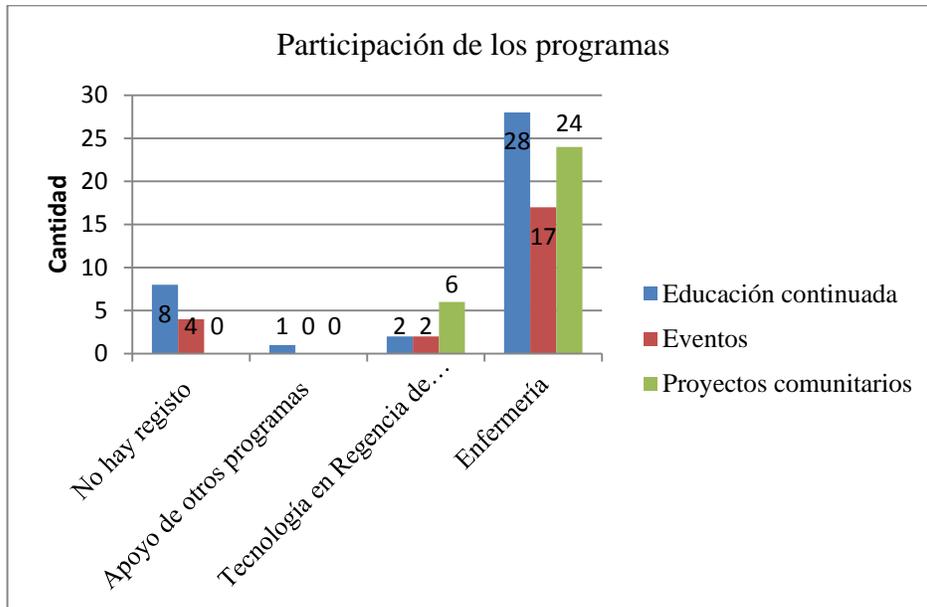


**Figura 18.** Número de proyectos en la FCS según la participación anual. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Para la Facultad de las Ciencias de la Salud los años que representaron mayor actividad en el periodo 2012 a 2016 han sido los dos últimos años con aproximadamente 52 proyectos que suman el 56% de la participación total, lo que concuerda con la tendencia de la Universidad en general. El punto de participación más bajo se presentó en el año 2013, en el que se desarrollaron 6 proyectos que representan el 7% de la participación.

#### 6.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa

En la figura 19 se hace evidente que el programa de enfermería es el que mayor número de proyectos ha desarrollado, en total son 69 los proyectos que ha presentado ante la dirección de Proyección Social en los últimos cinco años. Cabe mencionar que el número de proyectos que no presentó registro, es decir que no están adscritos a ningún programa de acuerdo con los informes presentados es relevante, siendo 12 en total.



**Figura 19.** Número de proyectos en la FCS según el programa. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

#### 6.1.6. Caracterización de los proyectos según la ubicación geográfica

Tabla 10

*Número de proyectos en la FCS según la ubicación geográfica*

Departamento	Municipio	Número de proyectos
Meta	Restrepo	2
Meta	Villavicencio	85
No registra		5

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

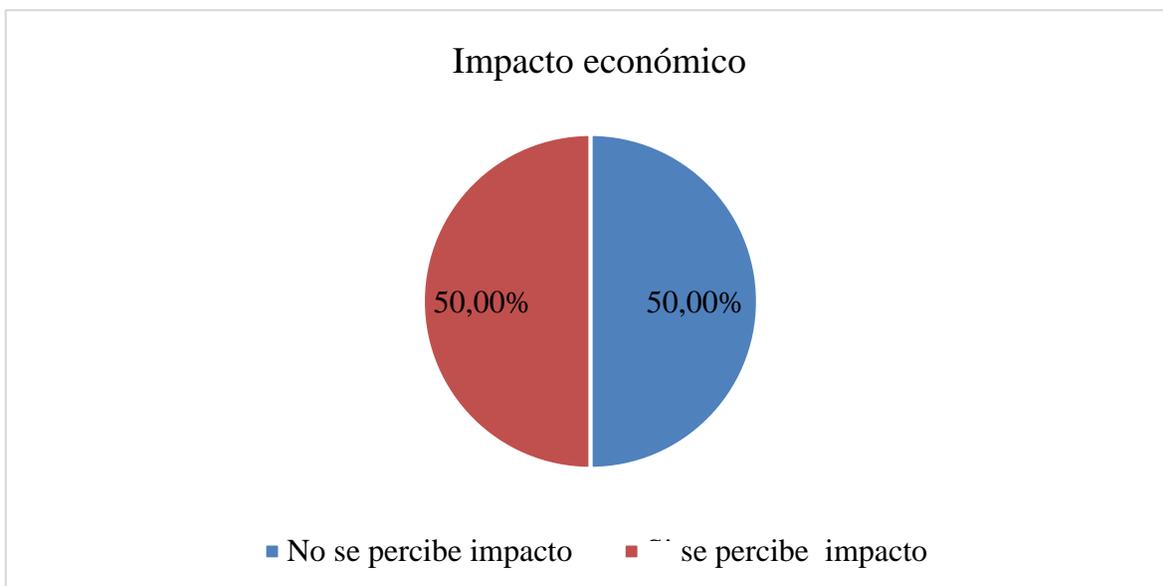
En la anterior tabla se puede divisar que el municipio en el cual se ejecutaron el máximo número de proyectos es Villavicencio. De los 92 proyectos tan solo 2 se realizaron fuera de Villavicencio, siendo Restrepo el lugar elegido, también se indica en la tabla 10 ausencia de la información en 5 proyectos que no indicaron su ubicación.



## 6.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias

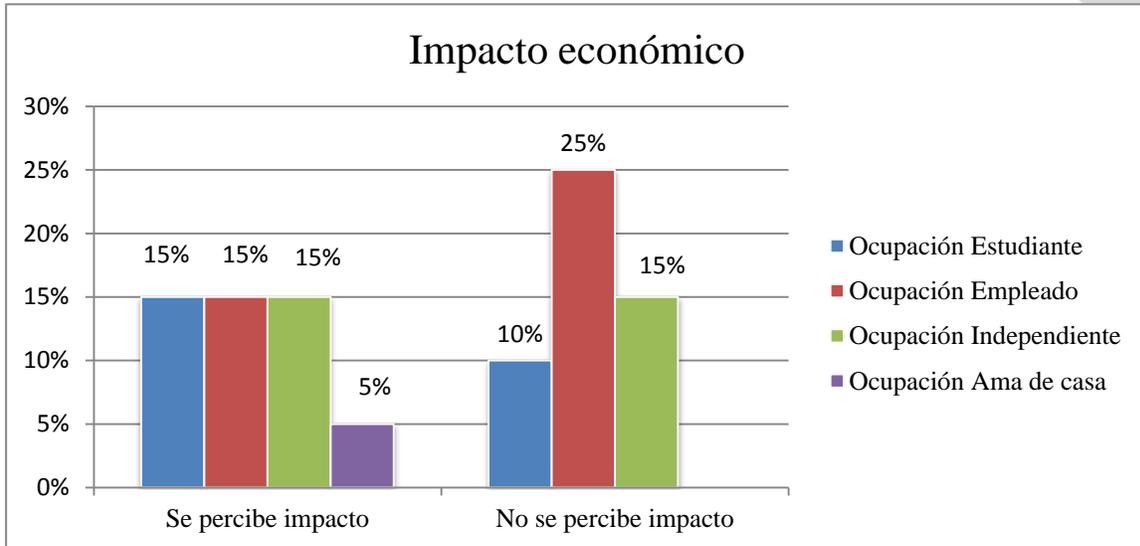
### 6.2.1. Impacto económico en la FCS

El 50% de las personas dentro de esta facultad que participaron en proyectos sobre los cuales se podía generar un impacto económico percibieron el alcance, mientras que el otro 50% no percibió ninguno. Lo que demuestra que la cantidad de personas que lograron percibir impacto es equivalente a quienes consideran que su participación en los proyectos desarrollados no representó ningún efecto en su economía, es decir que para la mitad de los encuestados su nivel de ingresos mejoró con respecto a la situación anterior a la participación en el proyecto ya sea porque encontraron mejores oportunidades laborales o porque aprendieron actividades en el área de salud por las cuales tenían que realizar un pago.



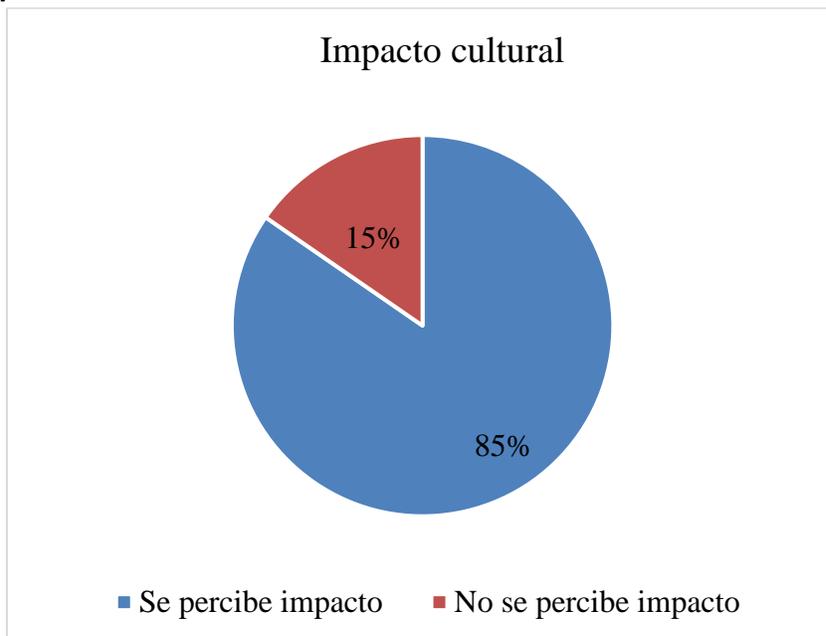
**Figura 20.** Percepción del impacto económico en la FCS. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Según la ocupación de los encuestados se visualiza en la figura 21 que para los empleados que respondieron, el mayor porcentaje no recibió impacto, con un 25% con respecto al 15% de quienes si lo percibieron. Los independientes presentan un comportamiento semejante, respondiendo en igual porcentaje en ambos casos y los estudiantes en su mayoría percibieron una mejora en sus ingresos al igual que las amas de casa.



**Figura 21.** Percepción del impacto económico en la FCS según la ocupación. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

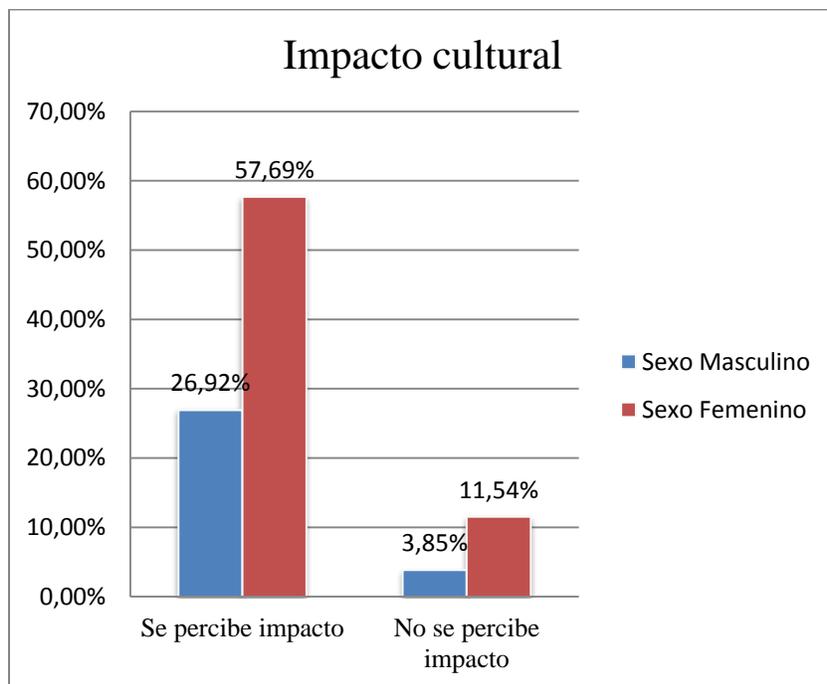
#### 6.2.2. Impacto cultural en la FCS



**Figura 22.** Percepción del impacto cultural en la FCS. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



Como se denota en la figura 22, en esta facultad el impacto cultural ha sido contundente. El 84,62% de la población encuestada afirma haber adquirido una influencia en su comportamiento y actitudes individuales y haber divisado un cambio favorable de manera colectiva, es decir, en las demás personas que también hicieron parte del proyecto. Del mismo modo, los beneficiarios percibieron que a través de estos proyectos se promueve el sentido de la identidad cultural. Esto indica que la efectividad que han tenido los proyectos del área de la Salud es favorable con respecto al resultado esperado. Solamente el 15,38% de las personas respondieron no haber percibido algún impacto.



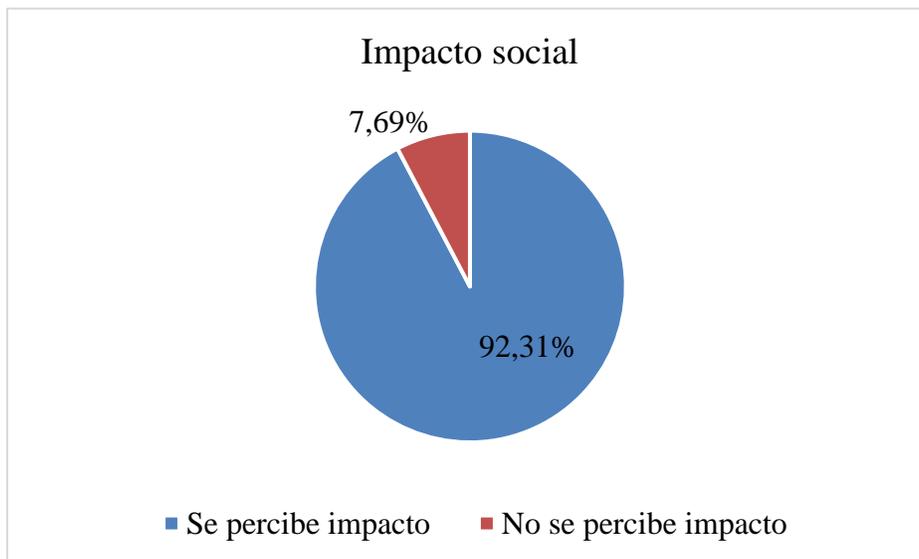
**Figura 23.** Percepción del impacto cultural en la FCS según el sexo. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 23, se puede apreciar que el total de mujeres que respondieron, el 87% de ellas asegura haber apreciado un impacto en cuanto a la influencia en sus comportamientos, actitudes y apreciación del entorno cultural con respecto al proyecto en el cual participaron. En el caso de los hombres, el 83,33% respondieron afirmativamente a esta misma premisa, y el 16,67% de ellos señala no haber percibido ningún impacto. Esto indica que las mujeres fueron influenciadas en mayor proporción que los hombres; sin embargo el resultado fue positivo para ambos casos, cumpliéndose con el objetivo de intervenir favorablemente en este aspecto.

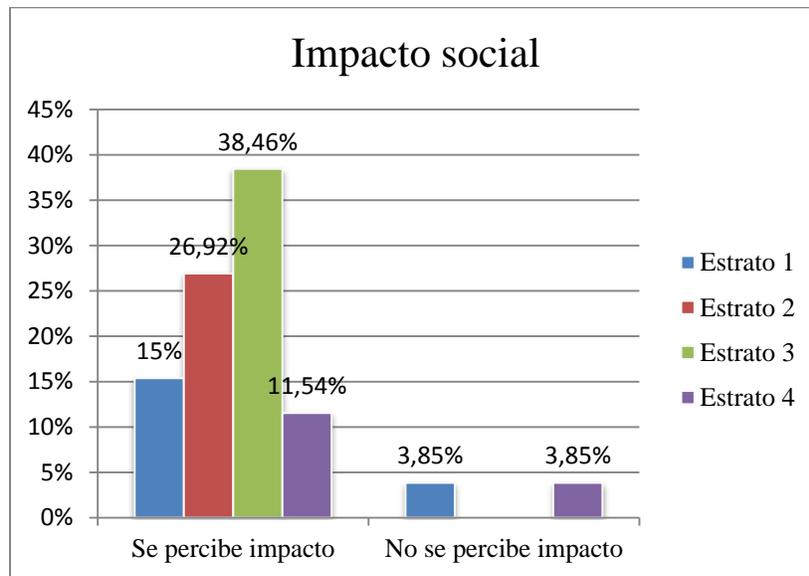


### 6.2.3. Impacto social en la FCS

En la figura 24 se observa que el impacto social en la facultad de las ciencias de la Salud presentó un resultado optimista en los beneficiarios de los proyectos de todos los campos de acción de la proyección social. Tan sólo el 7,69% de la población respondió no haber percibido impacto. En general, se podría inferir que los proyectos desarrollados por la Facultad de Ciencias de la Salud han tenido la capacidad de influenciar en las condiciones básicas y no básicas de los beneficiarios y que también ha podido promover cambios de aptitud y comportamiento de las personas frente a la solución de las problemáticas que se encuentran en su entorno.



**Figura 24.** Percepción del impacto social en la FCS. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

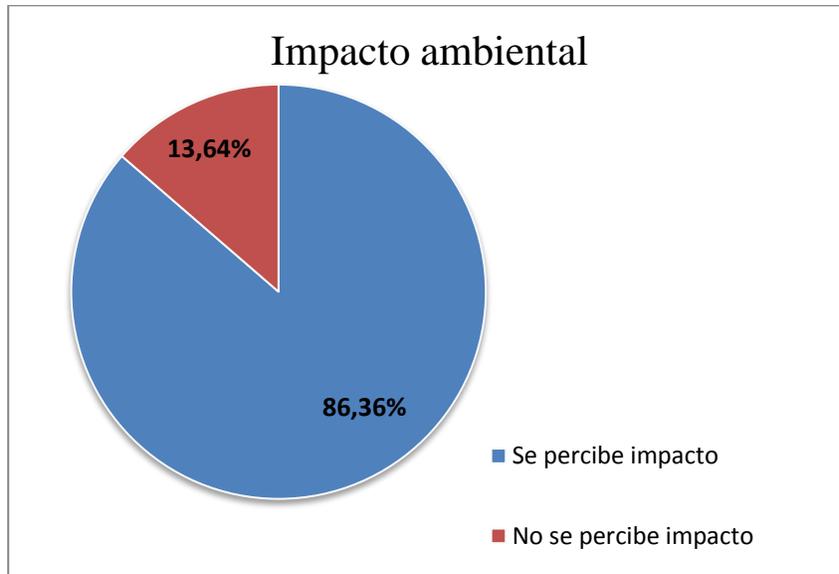


**Figura 25.** Percepción del impacto social en la FCS según el estrato. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

De acuerdo con la información de la figura 25, el 100% de las personas pertenecientes a los estratos 2 y 3 creen que por medio de los proyectos de los cuales hicieron parte se promovieron soluciones a las problemáticas que se han generado en su entorno. El 79,97% de las personas del estrato 1 concuerdan con esta afirmación, al igual que el 75,99% de las personas de estrato 4. El 45,03% de los encuestados consideran que no hubo cambio alguno en la comunidad.

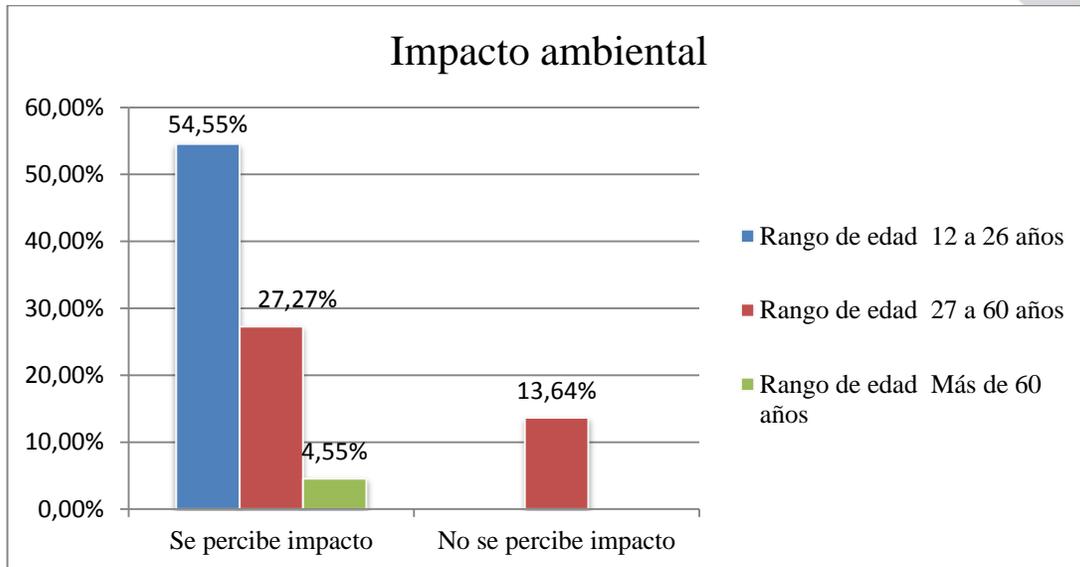
#### 6.2.4. Impacto ambiental en la FCS

Para el 86,36% de los participantes el proyecto en el cual hicieron parte promovió un cambio de mentalidad con respecto a sus acciones ambientales, favoreciendo a crear una mayor conciencia ambiental que permita el mejoramiento del entorno a través del desarrollo adecuado de sus actividades que no repercutan ni generen modificaciones negativas en el ambiente.



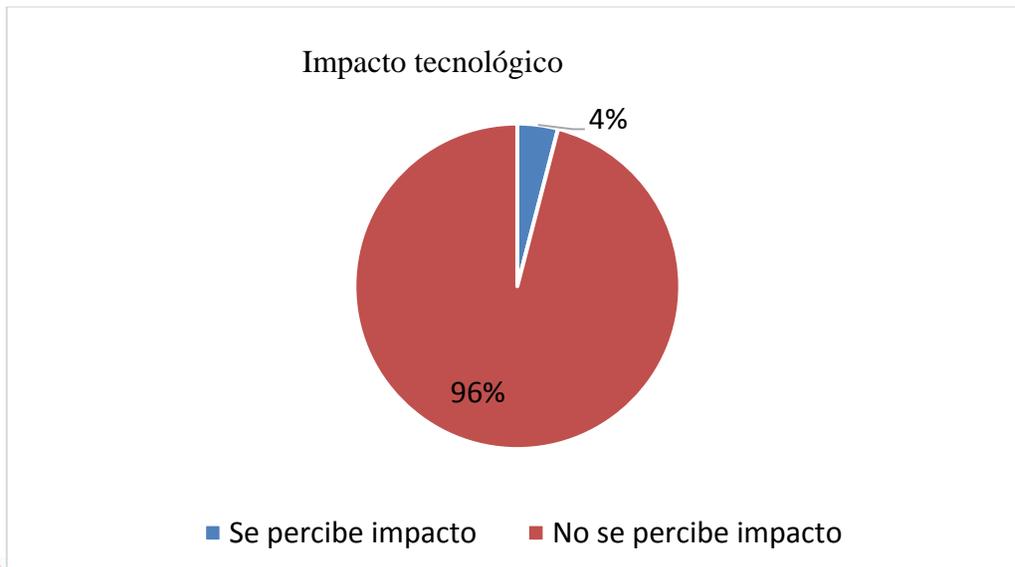
**Figura 26.** Percepción del impacto ambiental en la FCS. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Teniendo en cuenta el rango de edad de los beneficiarios que fueron encuestados, se evidencia en la figura 27 que todas las personas entre los 12 a 26 años y todas las personas de más de 60 años concuerdan con haber percibido durante el desarrollo del proyecto la orientación hacia el mejor manejo de sus actividades, de manera que no generen cambios que puedan afectar al ambiente. Del 100% de las personas en el rango de 27 a 60 años el 66,66% de ellas también piensan que hubo un cambio favorable y el 33,34% está en desacuerdo



**Figura 27.** Percepción del impacto ambiental en la FCS según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

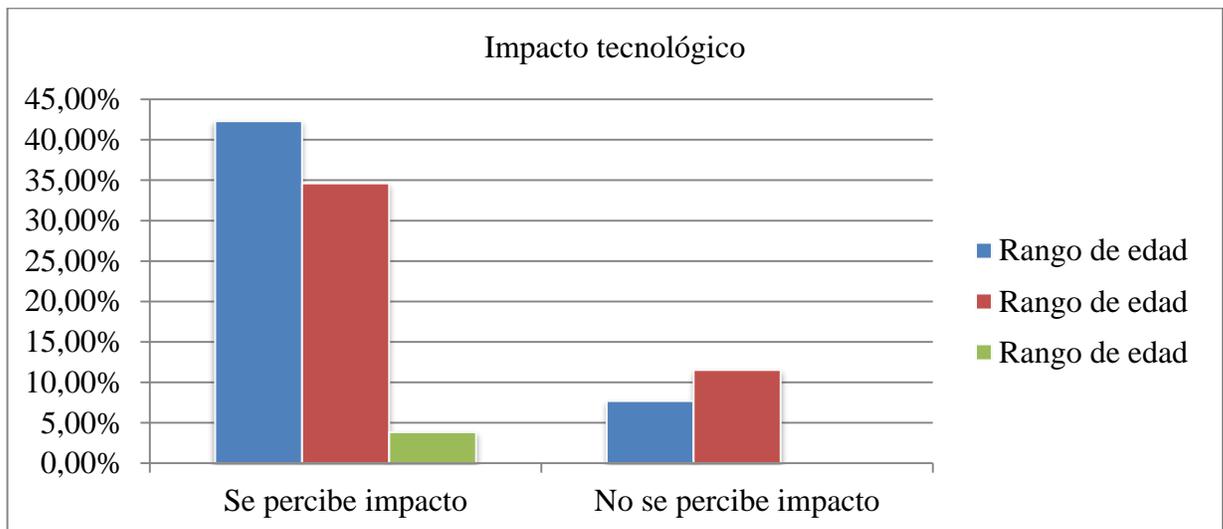
#### 6.2.5. Impacto tecnológico en la FCS



**Figura 28.** Percepción del impacto tecnológico en la FCS. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos



El 80,77% de los encuestados considera que durante el desarrollo del proyecto se procuró por promover el uso de las herramientas tecnológicas para la resolución de problemas y obtener mayor efectividad en el proceso de aprendizaje y la aplicación los conocimientos. El 19,23% de la población piensa que el proyecto ejecutado no contó con los requerimientos necesarios para generar un impacto en el aspecto tecnológico.

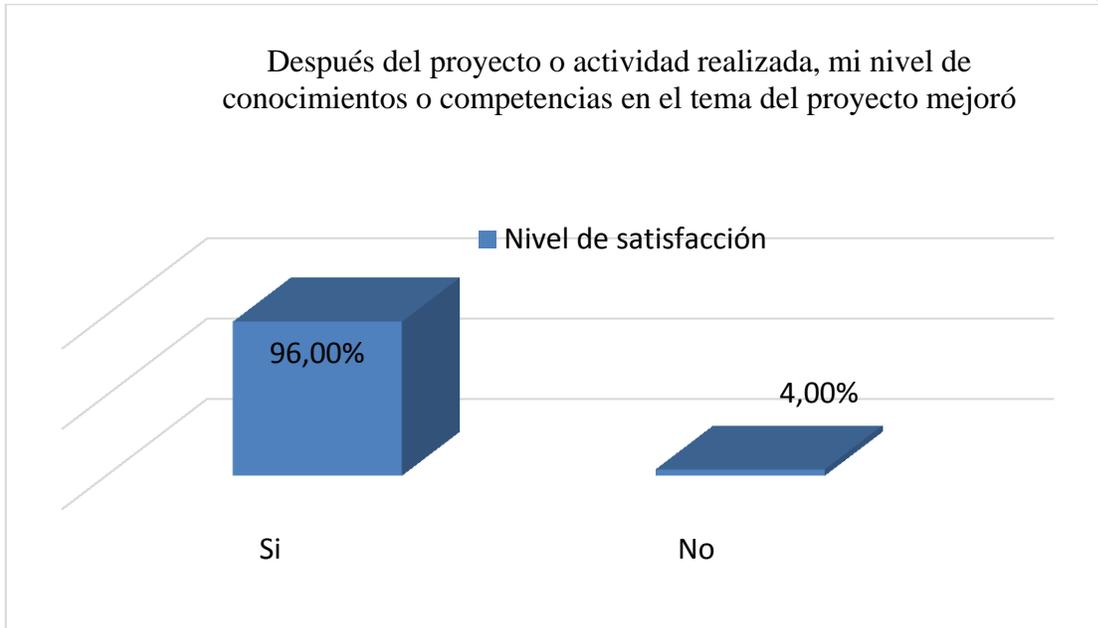


**Figura 29.** Percepción del impacto tecnológico en la FCS según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 29 se puede apreciar que según el rango de edad, de las personas de 12 a 26 años el 84,62% de ellos opinaron estar de acuerdo con que la Facultad de Ciencias de la Salud ha desarrollado proyectos diseñados para implementar el uso de herramientas tecnológicas para practicar la medicina y para la investigación de tratamientos en esta área, siendo un complemento fundamental para el crecimiento en conocimiento y para la capacitación de quienes están vinculados a estos procesos. El 75% de las personas de 27 a 60 años concuerdan con esta afirmación, al igual que el 100% de las personas de más de 60 años.

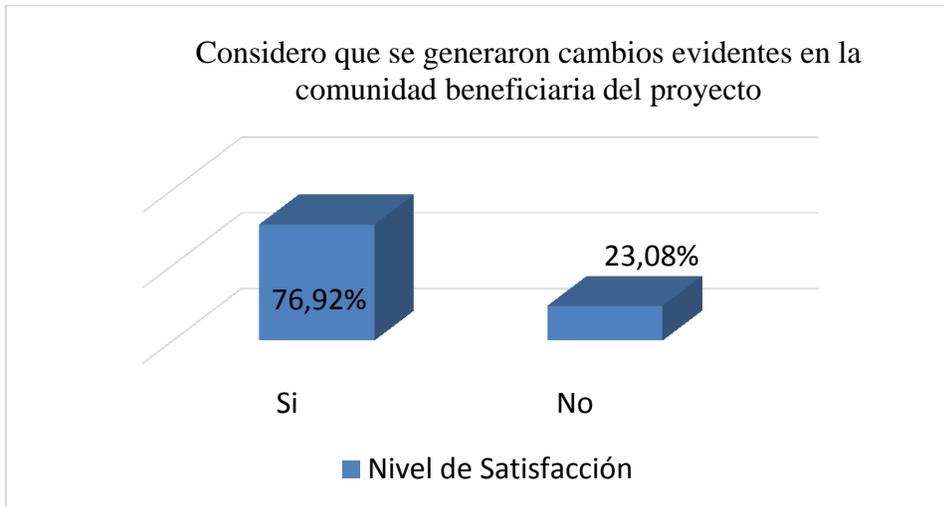


### 6.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCS



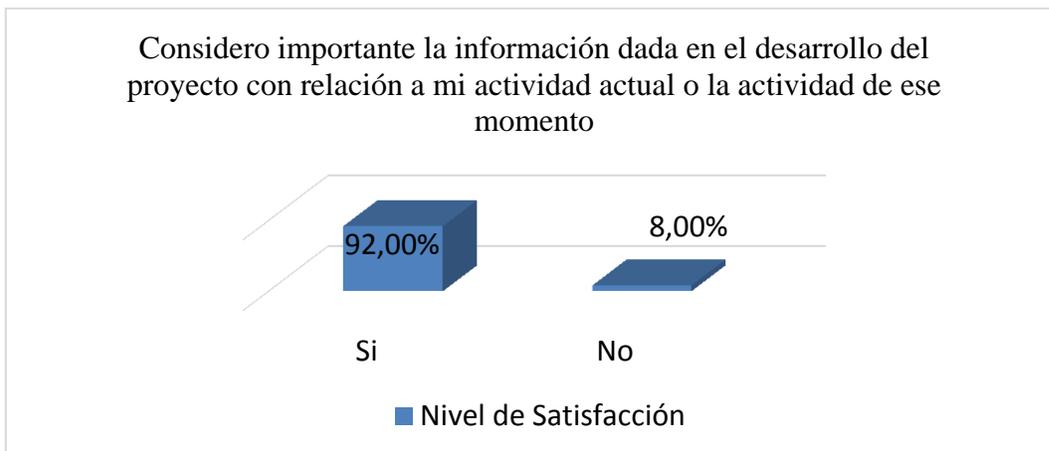
**Figura 30.** Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Con relación a las expectativas que tenían los beneficiarios al momento de hacer parte del proyecto se evidencia que su nivel de satisfacción es muy alto. El 96% de ellos afirmó haber mejorado sus conocimientos o competencias con respecto al área y al tema del proyecto, lo cual indica que los proyectos en su gran mayoría cumplieron con el objetivo de transferencia de conocimiento tanto a través de la docencia como de la investigación, lo cual favorece a los participantes no solamente en el ámbito académico, también en el sector laboral y a la sociedad en general.



**Figura 31.** Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Con respecto a si los participantes observaron cambios en la comunidad en la cual se desarrolló el proyecto, en la figura 31 se muestra que la respuesta es positiva y que en efecto la ejecución de aquellos proyectos influyó no solamente en el comportamiento y mentalidad de los beneficiarios de manera individual sino de manera colectiva.

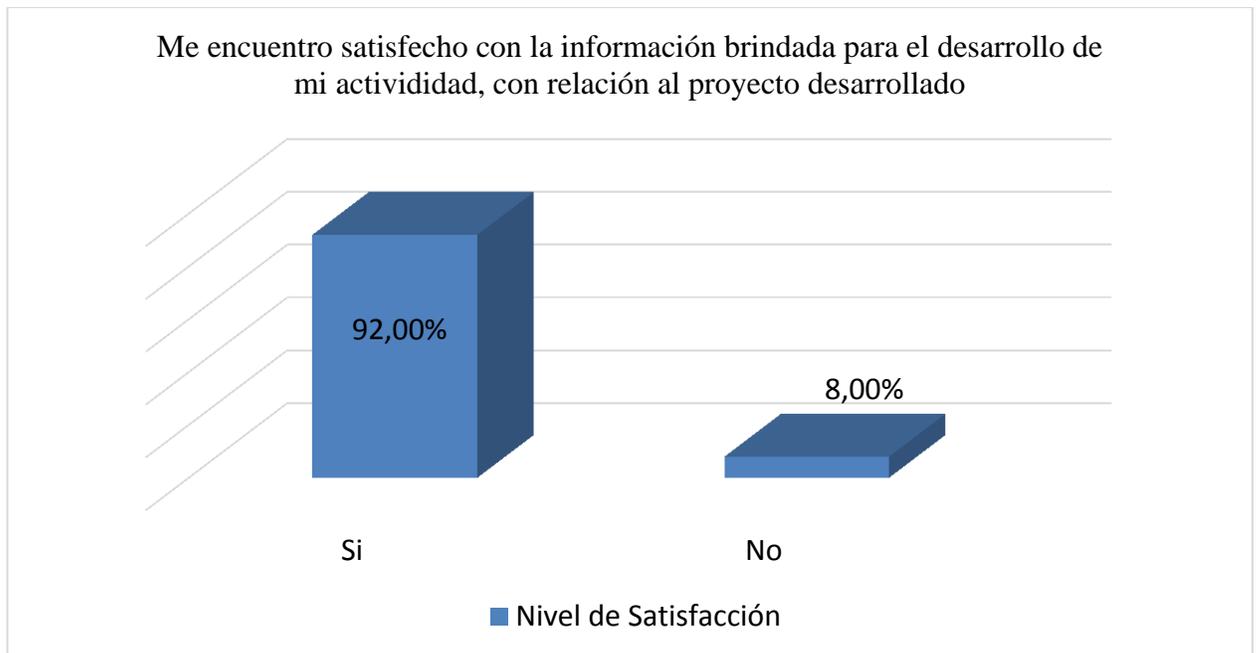


**Figura 32.** Satisfacción según la información dada con relación a la actividad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 32, se observa que gran parte de los proyectos pertenecen a los campos de educación continuada y proyectos comunitarios, que algunos de los motivos por los cuales se realizan son el ánimo de complementar los conocimientos para quienes ejecutan ciertas actividades en áreas específicas y fomentar el desarrollo de las



competencias de los profesionales, se demuestra en la gráfica que es muy satisfactorio para el 92% de las personas la coherencia de la información recibida con respecto a la actividad de ese momento o a la actual.



**Figura 33.** Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

De acuerdo con la figura 33, el 92% de la población encuestada se encuentra afirma que referente a la actividad a desarrollar durante el proyecto la información que se brindó fue la pertinente para realizar las actividades requeridas en el proceso. Tan solo el 8% de los participantes se encuentran insatisfechos y contemplaron que no fue útil dicha información al curso del proyecto concluido.

### 6.3. Conclusiones

- La Facultad de Ciencias de la Salud, contribuyó a la dependencia de proyección social de la universidad de los Llanos con 92 proyectos, generando un alcance de 9,199 personas, lo que representa que dicha facultad sostiene el mayor alcance de personas beneficiadas con sus actividades, destacando que el 100% de estos, se realizaron en el municipio de Villavicencio.
- El impacto social ha sido el de mayor percepción para los beneficiarios de los proyectos concluidos por la Facultad de Ciencias de la Salud, con un porcentaje



del 92,31%. Sin embargo, de manera general todos los tipos de impacto han sido percibidos de gran manera por los participantes, con no menos del 50% que corresponde al impacto económico.

- Las mujeres, empleados y las personas de estrato 3, son quienes más resaltan entre los beneficiarios que participaron. De acuerdo con las preguntas de satisfacción, el 89,2% de las personas se encuentran satisfechas de manera general con el proyecto en que participaron.



## 7. Capítulo III. Facultad de Ciencias Económicas

### 7.1. Caracterización de la proyección social en la facultad

La facultad de ciencias económicas cuenta con el funcionamiento de cuatro programas: Administración de empresas, Contaduría pública, Mercadeo y Economía. Cada uno de ellos es parte importante para la ejecución de proyectos en cualquier campo de la proyección social. En los últimos cinco años se ha evidenciado que desde cada programa existe participación activa en ésta área, de igual modo desde la prestación del servicio de consultorio empresarial.

#### 7.1.1. Caracterización según el campo de acción

Tabla 11

*Número de proyectos en la FCE según el campo de acción*

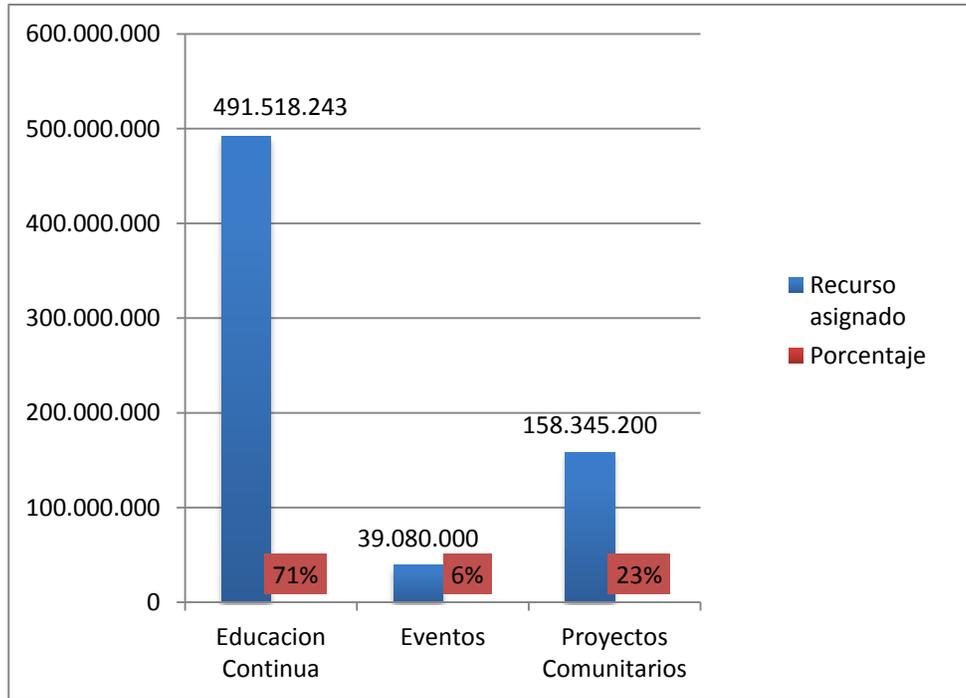
Tipo de proyecto	Cantidad	Participación porcentual
Educación Continuada	51	57%
Eventos	20	22%
Proyectos Comunitarios	18	20%
Total	89	100%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Para la Facultad de Ciencias Económicas la educación continuada ha sido el campo de acción desde el cual se han concluido la mayoría de proyectos de 2012 a 2016, y se destacan los diplomados como el tipo de proyectos que más se han realizado dentro de este campo. La diferencia que existe entre el número de proyectos concluidos en este campo de acción y los otros dos presentados es considerable, se puede observar que al sumar la participación porcentual de los eventos y proyectos comunitarios es del 42% mientras que la educación continuada representa el 57% sobre la totalidad de proyectos.



### 7.1.2. Caracterización según el recurso asignado



**Figura 34.** Recurso asignado en la FCE según el campo de acción. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

La Facultad de Ciencias Económicas con respecto a las demás Facultades de la Universidad de los Llanos en cuanto a la Proyección Social, es la que ha recibido el mayor monto de recursos para la ejecución de sus proyectos en los últimos 5 años, en total han sido \$688.943.443 los recursos económicos recibidos. La educación continuada es el campo de acción que más recursos ha obtenido para el desarrollo de sus proyectos, contando con 71% del presupuesto mientras que los eventos han contado con el porcentaje más mínimo que es del 6% con \$39.080.000.



### 7.1.3. Caracterización según el número los beneficiarios

Tabla 12

*Número de beneficiarios en la FCE según el campo de acción*

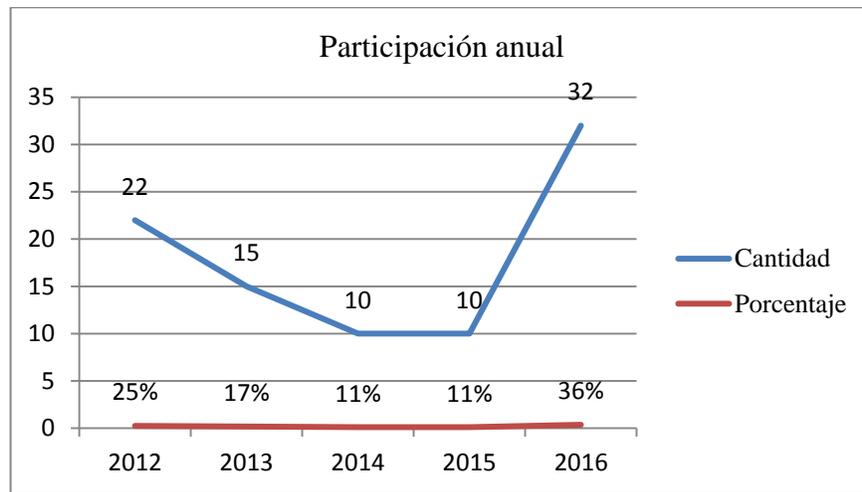
<b>Tipo de proyecto</b>	<b>Número de beneficiarios</b>
Educación Continuada	4372
Eventos	1653
Proyectos Comunitarios	229
Total	6254

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Han sido miles las personas impactadas por los proyectos que se han planeado y desarrollado desde la Facultad de Ciencias Económicas, entre los cuales se pueden encontrar estudiantes, docentes, personas vinculadas desde su profesión o actividad laboral al área de las ciencias económicas y gente del común. Con el número de beneficiarios presentados en la tabla 12, se puede confirmar que la participación de la educación continuada es preponderante y que la cantidad de proyectos ejecutados en este campo, así como su recurso asignado se ven reflejados en el número de personas que se han sido beneficiadas.

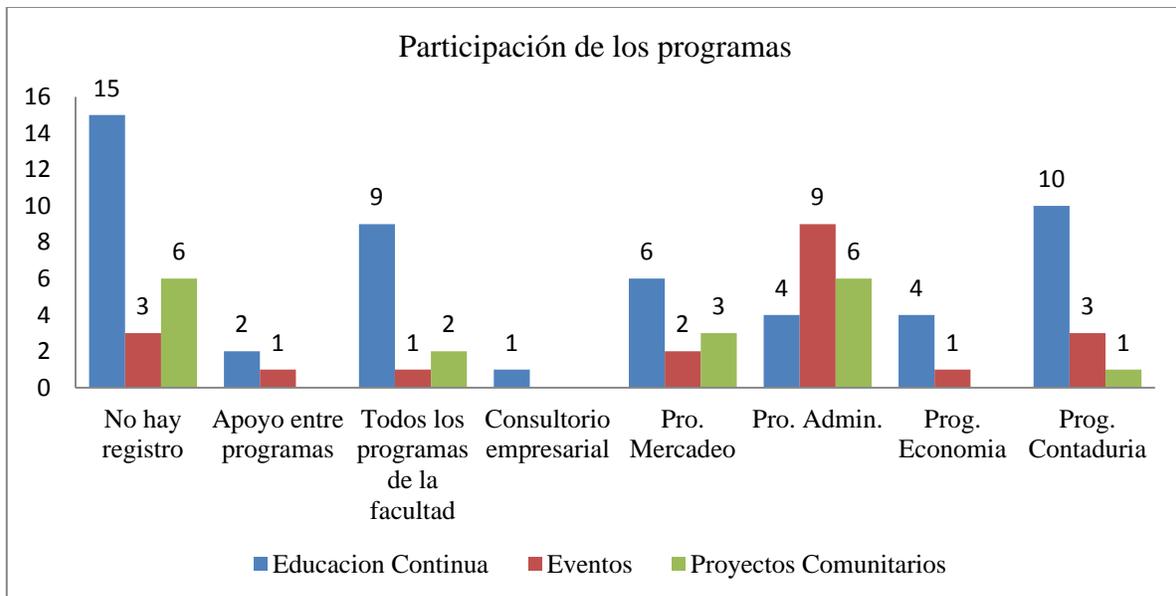
### 7.1.4. Caracterización de los proyectos según la participación anual

De acuerdo con la figura 35, los años que demuestran mayor número de proyectos concluidos son el año 2012 y el 2016, lo que indica que se presentó una disminución en la cantidad de proyectos realizados durante el período transcurrido entre esos años, especialmente durante los años 2014 y 2015 que presentaron tan solo el 22% de los proyectos llevados a cabo por la facultad.



**Figura 35.** Número de proyectos en la FCE según la participación anual. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

#### 7.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa



**Figura 36.** Número de proyectos en la FCE según el programa. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



En la figura 36 se puede observar que es amplio el número de proyectos que al ser entregados a la dirección de la proyección social de la Universidad no evidenciaron el programa encargado de ejecutar dicho proyecto. Algunos de los proyectos se llevaron a cabo en colaboración de dos o más programas, lo cual se debe por lo general a la magnitud del proyecto. De manera individual se destaca al programa de Administración de empresas, el cual ha concluido el mayor número de proyectos dentro de la facultad.

#### 7.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica

En la tabla 13 se observa que la mayor cantidad de proyectos que fueron desarrollados por la Facultad de Ciencias Económicas se dieron lugar en el departamento del Meta, especialmente en la ciudad de Villavicencio, con 77 de los 89 proyectos que fueron concluidos. El departamento de Guaviare también se visualizó como uno de los lugares beneficiados con 2 proyectos ejecutados en su capital, San José del Guaviare.

Tabla 13

*Número de proyectos en la FCE según la ubicación geográfica*

Departamento	Municipio	Número de proyectos
Meta	Barranca de Upía	2
Meta	Cabuyaro	1
Meta	Granada	2
Meta	Restrepo	3
Guaviare	San José del Guaviare	2
Meta	Villavicencio	77
Meta	Vista hermosa	2

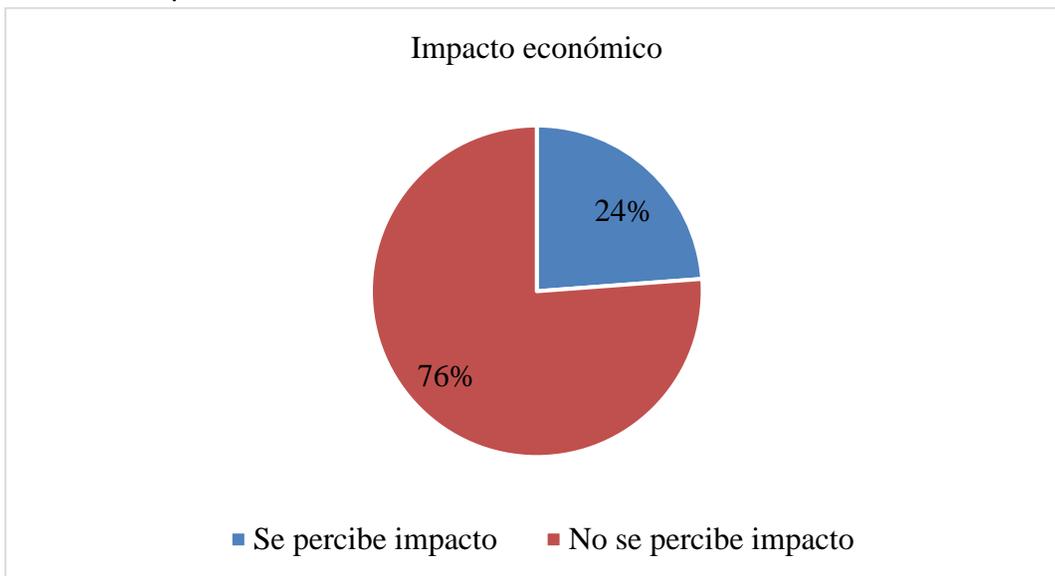
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos



## 7.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias

### 7.2.1. Impacto económico en la FCE

Se puede observar en la figura 37 que la facultad de ciencias económicas no está generando una percepción muy alta de impacto ya que el 76,19% de los beneficiarios encuestados no apreció un incremento en el nivel de ingresos a causa de la participación en el proyecto. Sin embargo el 23,81% sigue siendo un buen porcentaje con relación a la medición de impacto.



**Figura 37.** Percepción del impacto económico en la FCE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 38 se divisa que los estudiantes encuestados no percibieron un impacto en el nivel de ingresos, es decir, no se dio ningún cambio en este aspecto, el 38,10% de ellos así lo revela. Del total de empleados encuestados se encuentra que el 55% indica que no percibió un impacto de tipo económico lo cual no se reflejó un incremento en los ingresos. Sin embargo el 44% de los empleados demuestran que sí se presentó un cambio y por ende mejoró la situación económica. El panorama con los independientes es similar al de los empleados puesto que el 66% indica que no se dio un impacto de este tipo y la situación sigue siendo la misma.

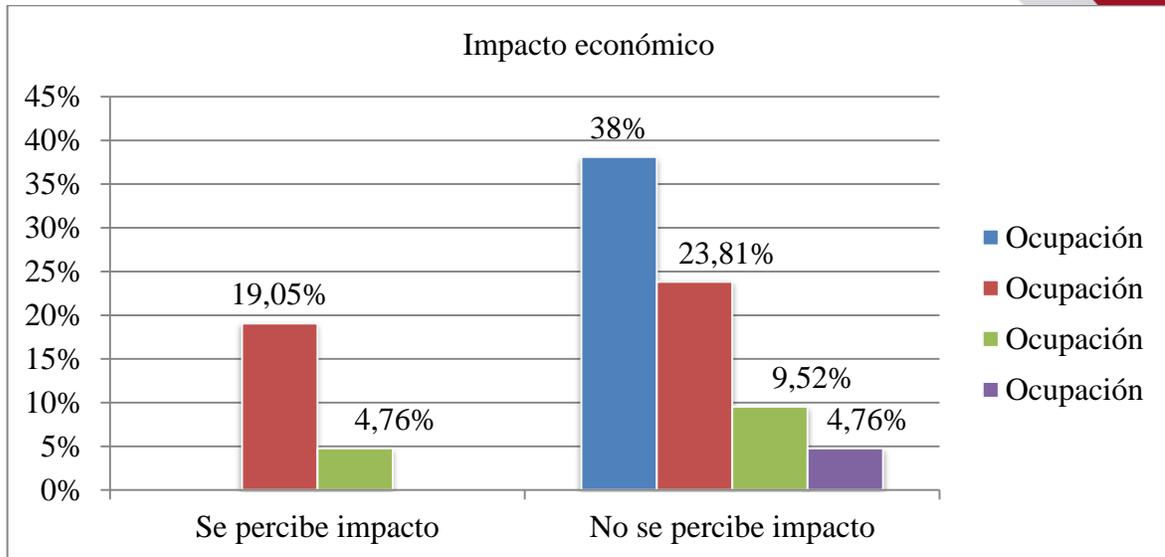
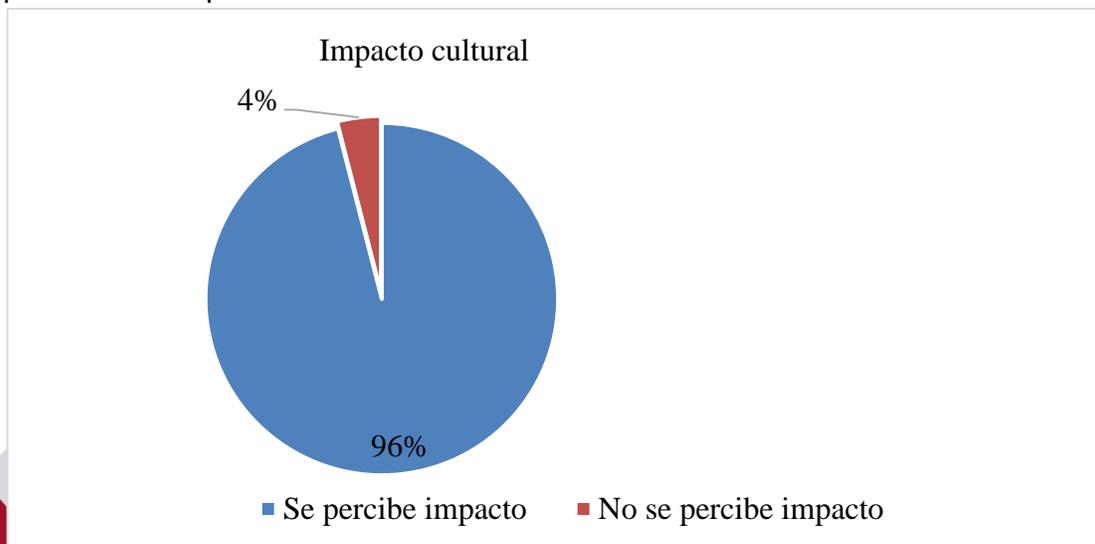


Figura 38. Percepción del impacto económico en la FCE según la ocupación. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

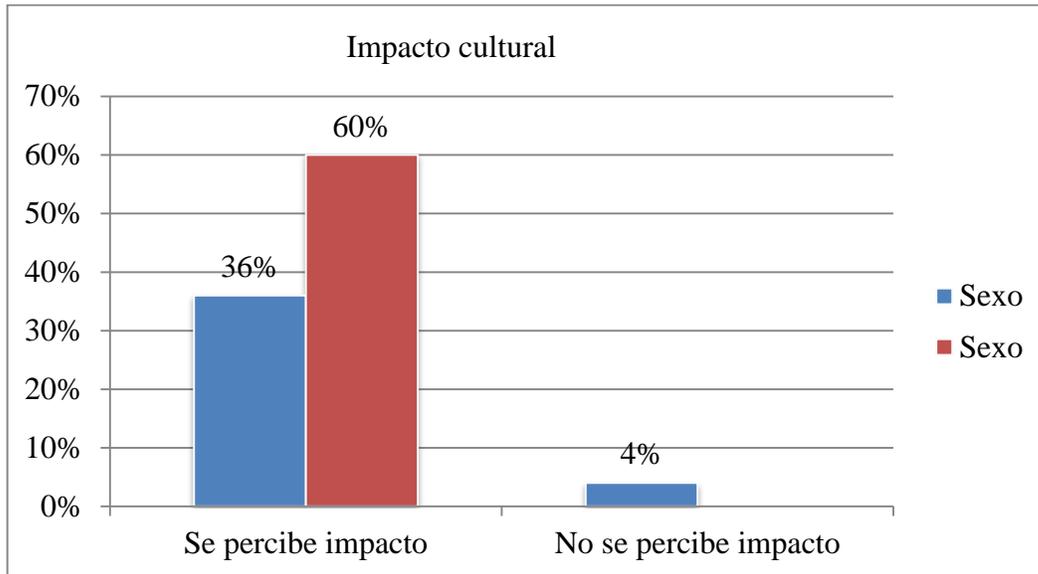
### 7.2.2. Impacto cultural en la FCE

Como se muestra en la figura 39, el 96% de los beneficiarios encuestados evidenciaron un impacto de tipo cultural, es decir que la facultad de ciencias económicas está generando en la comunidad un comportamiento y una actitud favorable frente al escenario en el cual se desarrolló el proyecto dado. Tan sólo el 4% no demuestra un impacto de este tipo.





**Figura 39.** Percepción del impacto cultural en la FCE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

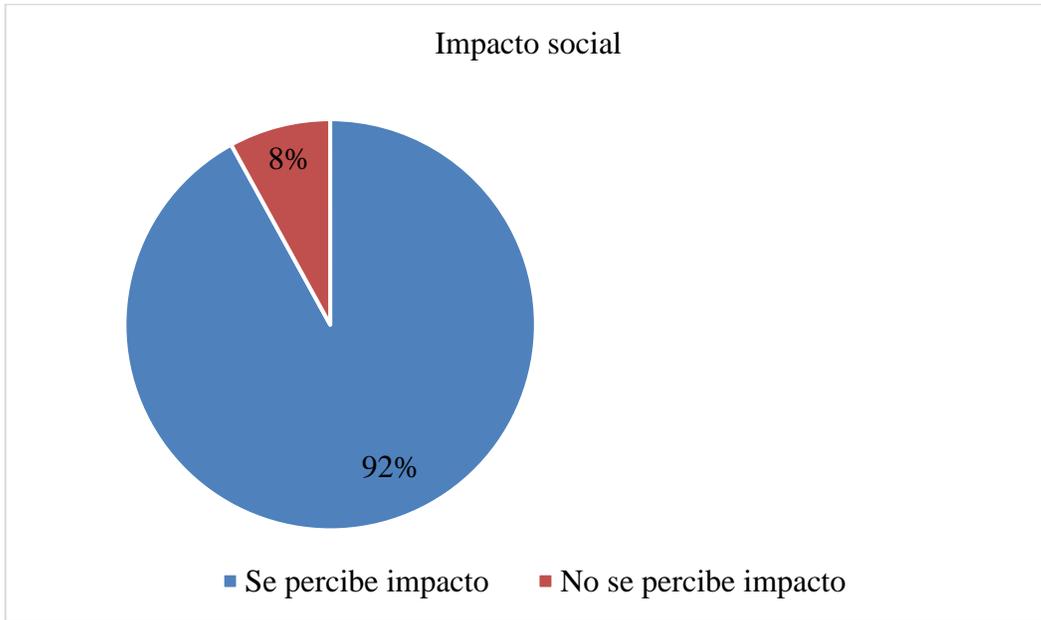


**Figura 40.** Percepción del impacto cultural en la FCE según el sexo. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Como se muestra en la figura 40, el sexo femenino en su totalidad percibió un cambio en la comunidad beneficiaria del proyecto, lo cual indica que la facultad está generando mayor impacto en las mujeres que en los hombres debido a que reaccionan ante cada proyecto positivamente y lo reflejan ante la comunidad. El 36% que corresponde al sexo masculino evidenciaron de igual manera un impacto cultural considerando a los beneficiarios como sujetos de cambio.

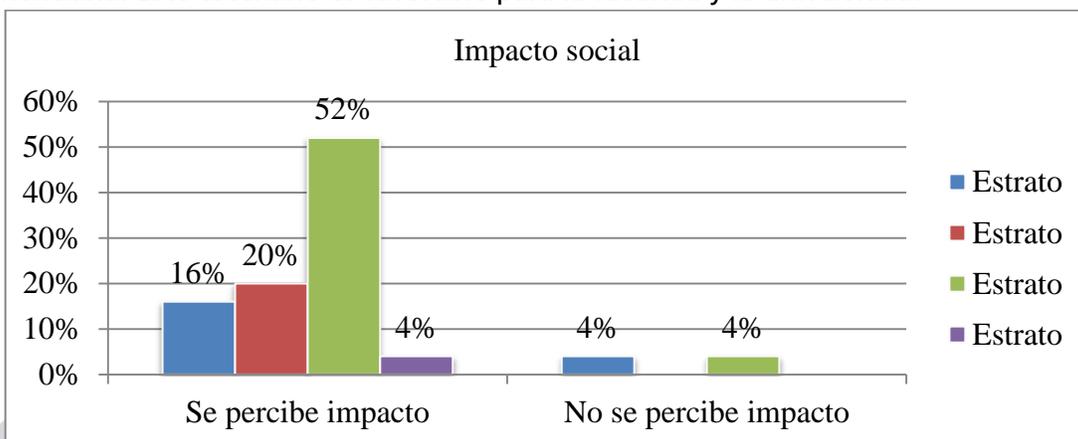


### 7.2.3. Impacto social en la FCE



**Figura 41.** Percepción del impacto social en la FCE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El 92% de los encuestados percibió un impacto de tipo social lo cual evidencia que la facultad está orientando eficientemente los alcances de cada proyecto solucionando así problemáticas en el entorno y considerando cada necesidad en la comunidad beneficiaria. Este escenario es favorable para la facultad y la universidad.

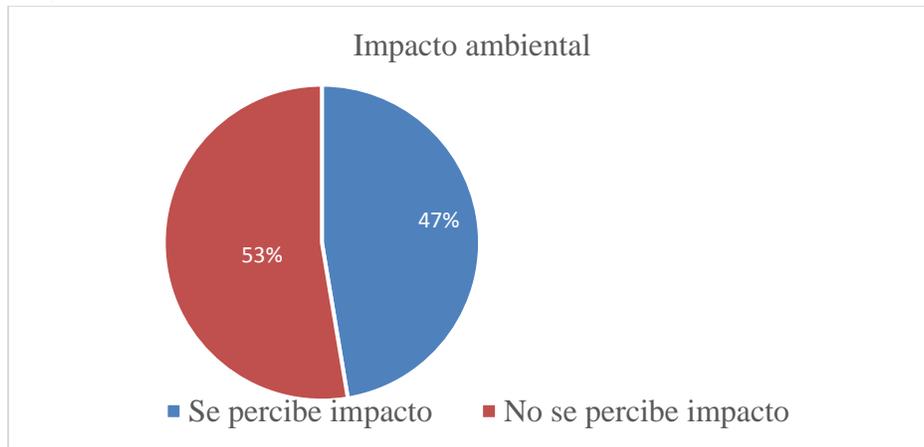


**Figura 42.** Percepción del impacto social en la FCE según el estrato. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



El estrato 3 se destaca por su representación en la muestra, ya que el 52% de los beneficiarios encuestados pertenecen al estrato 3, quienes percibieron un impacto de tipo social el cual se reflejó en el entorno del proyecto dado. De igual manera se evidenció que el total del estrato 2 percibió un impacto significativo.

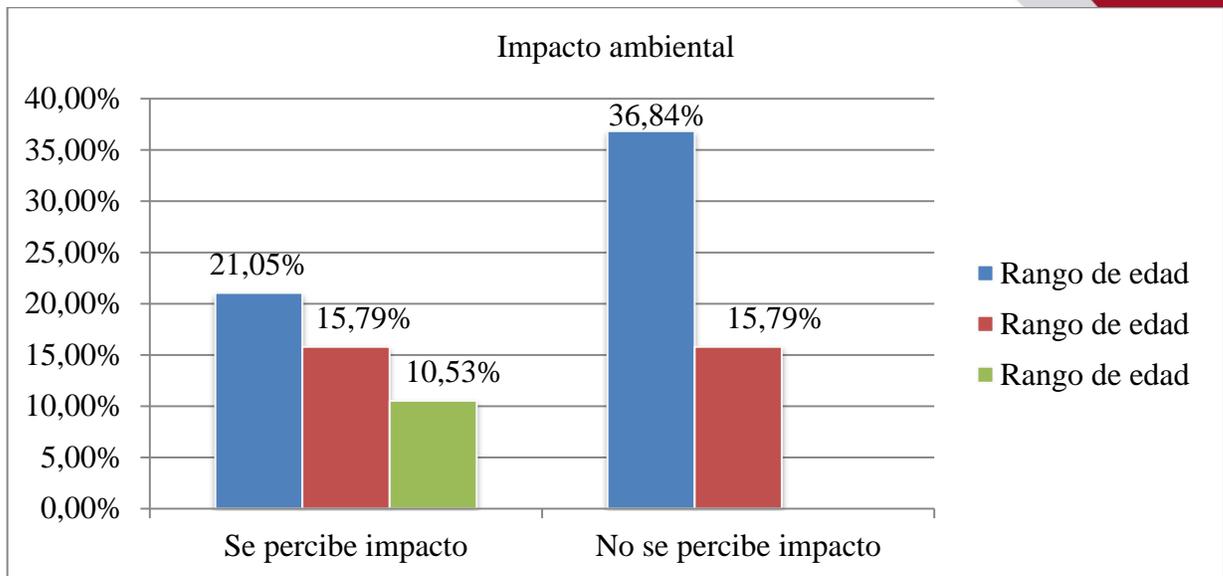
#### 7.2.4. Impacto Ambiental en la FCE



**Figura 43.** Percepción del impacto ambiental en la FCE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El 52,63% de los beneficiarios de la Facultad de Ciencias Económicas manifestó haber apreciado el impacto en cuanto a la enseñanza y aplicación de acciones ambientales de los entornos en los cuales se desarrollaron los proyectos, este es un porcentaje importante, teniendo en cuenta que el área de acción de esta Facultad no tiene relación directa con las actividades que generan modificaciones en el ambiente.

Como se aprecia en la figura 44, las personas de 12 a 26 años representan el 57,89% de la muestra, de ellos el 63,64% opina haber percibido el impacto en lo relacionado al aspecto ambiental, en el rango de 27 a 60 años el 50% de los beneficiarios están de acuerdo con esta afirmación y el 100% de las personas de más de 60 años también opinan haber percibido dicho impacto.

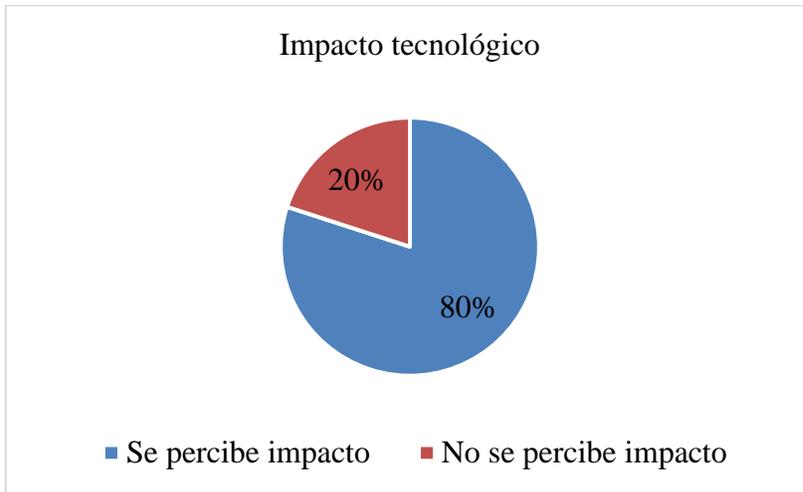


**Figura 44.** Percepción del impacto ambiental en la FCE según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Como se aprecia en la gráfica, las personas de 12 a 26 años representan el 57,89% de la muestra, de ellos el 63,64% opina haber percibido el impacto en lo relacionado al aspecto ambiental, en el rango de 27 a 60 años el 50% de los beneficiarios están de acuerdo con esta afirmación y el 100% de las personas de más de 60 años también opinan haber percibido dicho impacto.

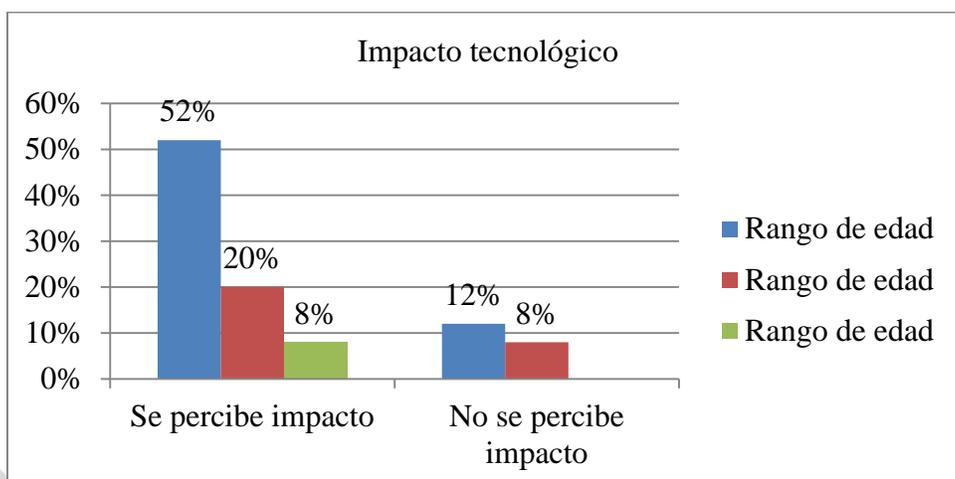
#### 7.2.5. Impacto tecnológico en la FCE

Según la figura 45, el 80% de la población encuestada concuerda con que la Facultad de Ciencias Económicas propende por implementar en el desarrollo de sus proyectos herramientas tecnológicas que faciliten el aprendizaje o la ejecución de las actividades realizadas, lo cual produce resultados favorables en los niveles de satisfacción de los beneficiarios. El porcentaje de personas en desacuerdo que se presenta es bajo, el 20% de ellas expresa no haber recibido impacto.



**Figura 45.** Percepción del impacto tecnológico en la FCE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

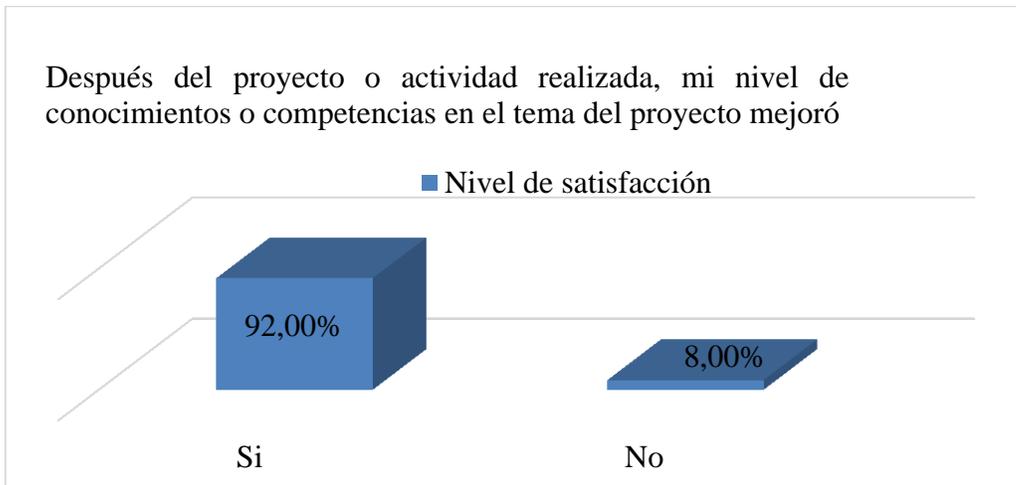
Como se puede apreciar en la figura 46, de los beneficiarios de 12 a 26 años que respondieron, el 81,25% respondió que en los proyectos de los cuales fueron partícipes se hizo uso de las herramientas tecnológicas y/o se tecnificaron los procesos según la actividad concluida. El 71,43% de las personas de 27 a 60 años también lo afirman así como el 100% de los encuestados mayores de 60 años. Se puede divisar que quienes percibieron en mayor medida el impacto fueron los jóvenes de 12 a 26 años y las personas de 60 años en adelante.



**Figura 46.** Percepción del impacto tecnológico en la FCE según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

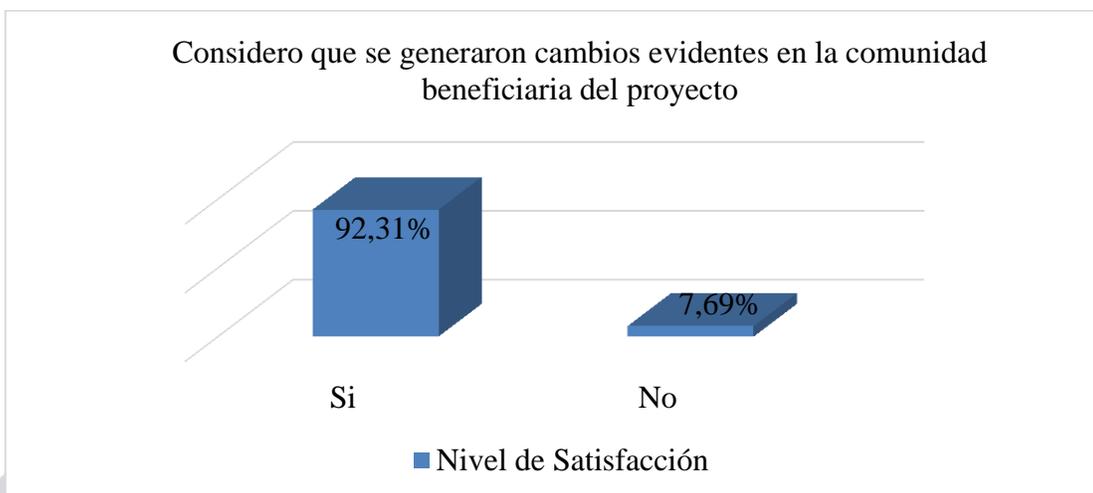


### 7.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCE



**Figura 47.** Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

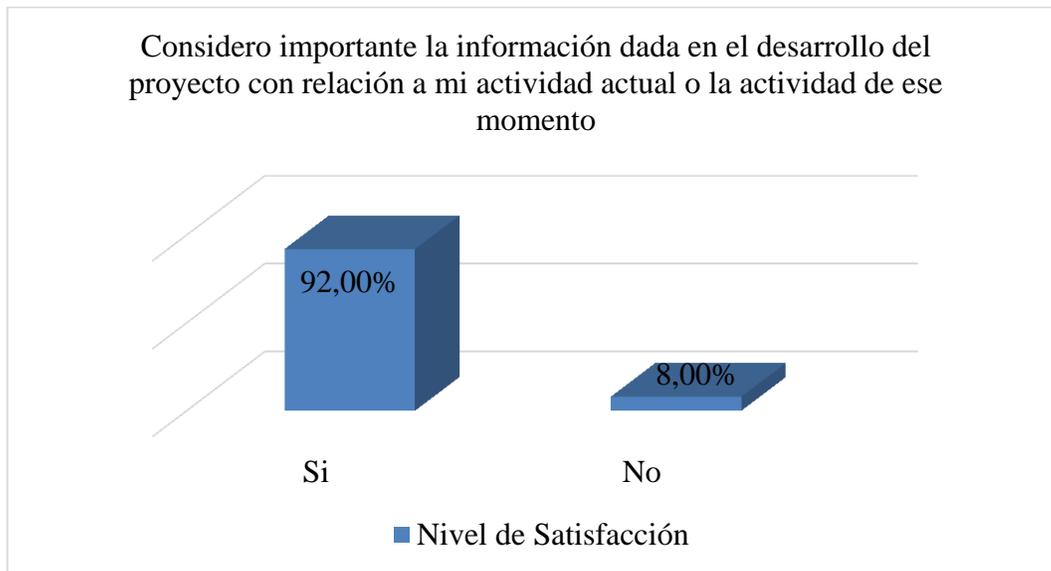
Del total de encuestados el 92% demuestra un nivel de satisfacción alto, debido a que los beneficiarios revelan que lo adquirido en el proyecto fue adecuado y acorde al tema inicial, siendo así fuente de conocimiento para la comunidad. La facultad fue eficiente en la ejecución de los proyecto según la información dada a la comunidad.



**Figura 48.** Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

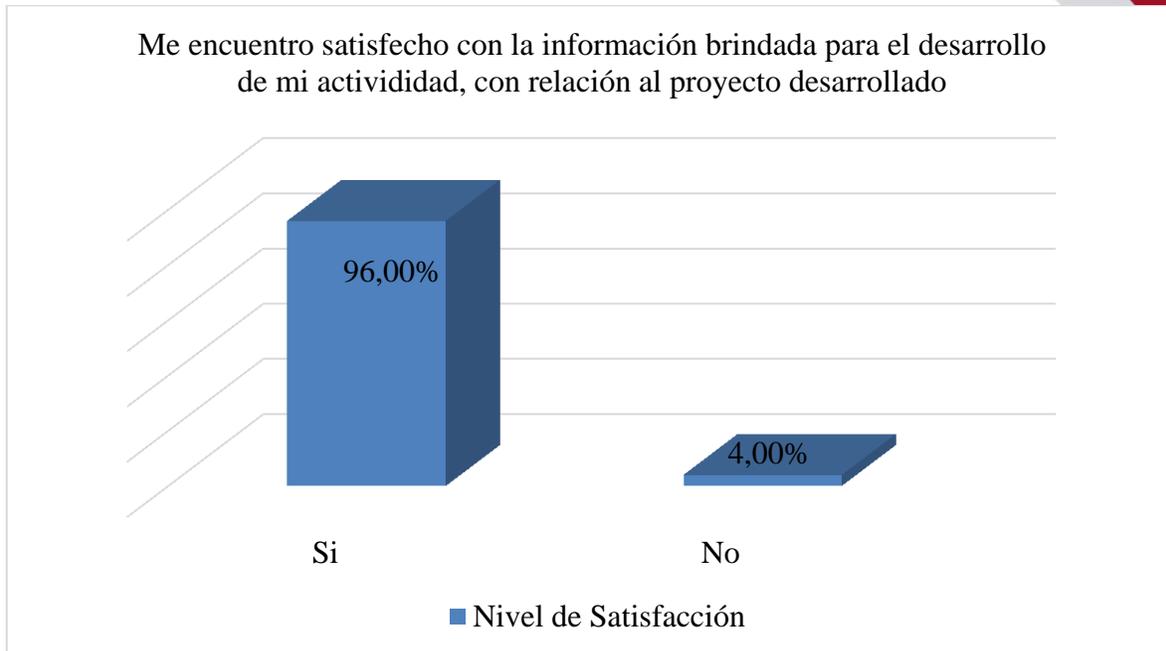


La figura 48 hace evidente que la satisfacción de quienes han sido partícipes en los proyectos concluidos por la Facultad de Ciencias Económicas es muy alta, representada en un 92,31% frente al 7,69% restante. Esto indica que las distintas campañas, concursos, asesorías y proyectos de fortalecimiento empresarial en la región han surtido un efecto favorable en la comunidad beneficiada, cumpliendo con sus expectativas.



**Figura 49.** Satisfacción según la información dada con relación a la actividad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

La Facultad de ciencias económicas en su portafolio de educación continuada ofrece cursos, proyectos, diplomados, entre otros programas de capacitación, el servicio de orientación y asesorías dentro del consultorio empresarial y proyectos comunitarios que incentivan el emprendimiento y otras actividades comerciales que procuran estar en concordancia con las necesidades que surgen en el entorno laboral y académico en áreas a fines a la economía. En la figura 49, se puede observar que la labor ejercida en estos campos ha superado las expectativas de los beneficiarios, estando el 92% de acuerdo con el enunciado planteado.



**Figura 50.** Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El resultado con respecto a esta afirmación es muy satisfactorio, ya que muestra que 96% de los encuestados considera que la información brindada con relación a los temas de aprendizaje en cuanto al campo de educación continuada, de aplicación en los proyectos o de pertinencia en los eventos realizados fue conveniente y de utilidad. El porcentaje de personas en desacuerdo es muy bajo, solamente el 4% de la población piensa que dicha información no presentó algún beneficio de este tipo.

### 7.3. Conclusiones

- La Facultad de Ciencias Económicas, mostró una participación de 89 proyectos en proyección social, los cuales se desarrollaron con una inversión de \$688,943,443, cifra que demuestra que esta facultad obtuvo la mayor designación de rubro económico dado por la universidad representado en 56,4%, para el desarrollo de sus actividades. Los programas con mayor representación y apoyo fueron administración de empresas y economía; además el 27% de los proyectos de esta facultad, no estaban relacionados a un programa de la facultad.
- Aun cuando la facultad de ciencias económicas está orientada hacia la ejecución de proyectos que están dentro de un escenario económico el impacto en los



ingresos de la comunidad partícipe no se hizo evidente en gran porcentaje, especialmente en el grupo de estudiantes encuestados, que respondieron no haber percibido un impacto económico.

- En la Facultad de Ciencias Económicas se destacaron los impactos social, cultural y tecnológico por ser los mayormente percibidos. Y son las personas del rango de edad de 60 años en adelante, quienes en su totalidad afirmaron haber percibido el mayor impacto de índole tecnológico y ambiental.



## 8. Capítulo IV: Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería

### 8.1. Caracterización de la proyección social en la facultad

La Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería de la Universidad de los Llanos, cuenta con tres programas de pregrado, denominados: Ingeniería en Sistemas, Ingeniería Electrónica y Biología, además de tres programas de postgrados (Esp. Ingeniería en Software, Esp. Instrumentación y Control Industrial, Esp. Gestión Ambiental Sostenible y Ms. Gestión Ambiental Sostenible), sumado a ocho grupos de investigación, catorce grupos de estudio y cinco laboratorios propios de la facultad (Universidad de los Llanos, 2017).

La facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería contribuyó con 38 proyectos en los tres campos de acción de la proyección social de la Universidad de los Llanos, relacionados en la siguiente tabla.

#### 8.1.1. Caracterización según el campo de acción

Tabla 14

*Número de proyectos en la FCBI según el campo de acción*

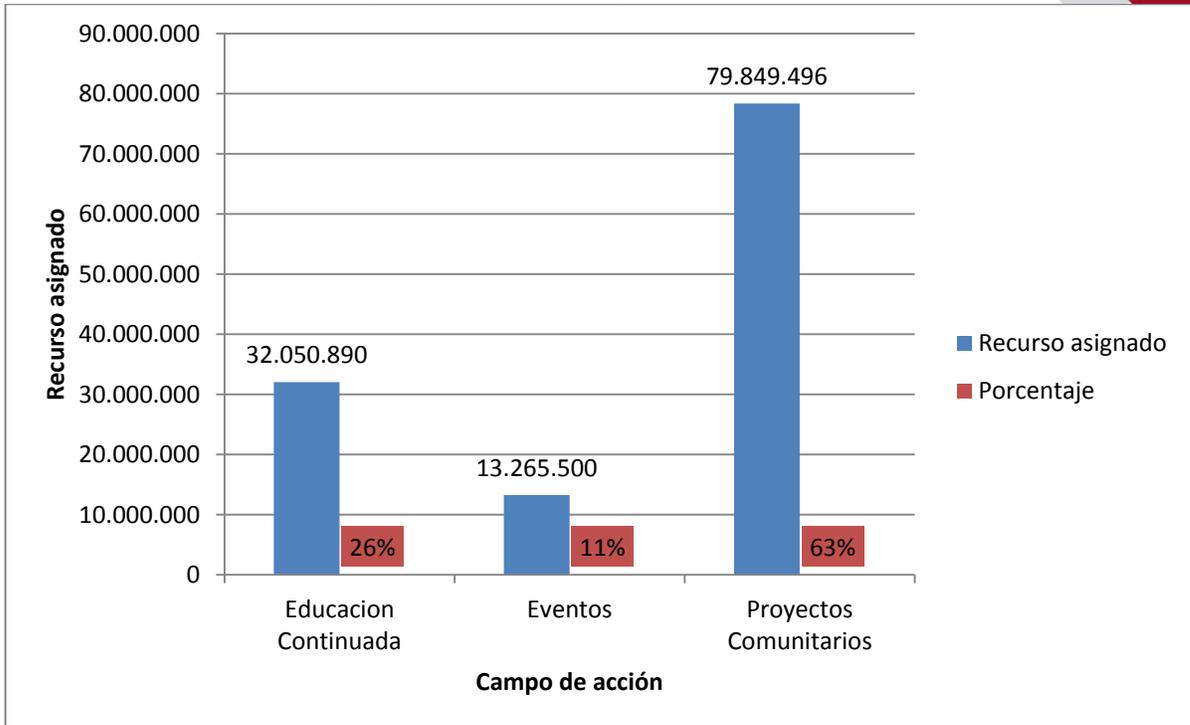
Campo de acción	Cantidad	Participación porcentual
Educación Continuada	25	50%
Eventos	5	10%
Proyectos Comunitarios	20	40%
Total	50	100%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Esta facultad desarrolló 50 proyectos en los tres campos de acción de la proyección social de los cuales el 90% se concentra en la educación continuada y los proyectos comunitarios, conformados principalmente por centros de generación de conocimiento y de instrumentos educativos en pro de la comunidad local, en última instancia se encuentra la realización de eventos que representa un 10% en la facultad.



### 8.1.2. Caracterización según el recurso asignado

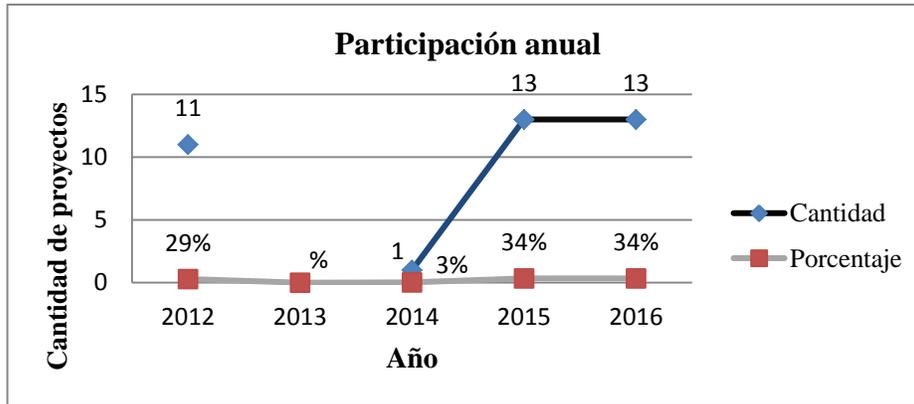


**Figura 51.** Recurso asignado en la FCBI según el campo de acción. Fuente: Cobos, Torres, Vargas, (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

La universidad de los llanos designó recursos económicos a esta facultad por \$125.165.886 en los últimos cinco años, de los cuales se destinó el 64% del capital a proyectos comunitarios, dado que estos cuentan con un extenso tiempo de desarrollo, el cual es superior a las otras variables por las características del campo y el 36% final se destinó a educación continuada y eventos respectivamente.



### 8.1.3. Caracterización según la participación anual



**Figura 52.** Número de proyectos en la FCBI según la participación anual. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Como se refleja en la figura anterior, la Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería durante los dos últimos años aumentó su participación en el desarrollo de proyectos en los campos de proyección social, liderando su contribución en educación continuada y eventos comunitarios, con respecto a años anteriores, también se denota que en el año 2013, la facultad no presentó el desarrollo de ninguna actividad.

### 8.1.4. Caracterización según el número de beneficiarios

Tabla 15

*Número de beneficiarios en la FCBI según el campo de acción*

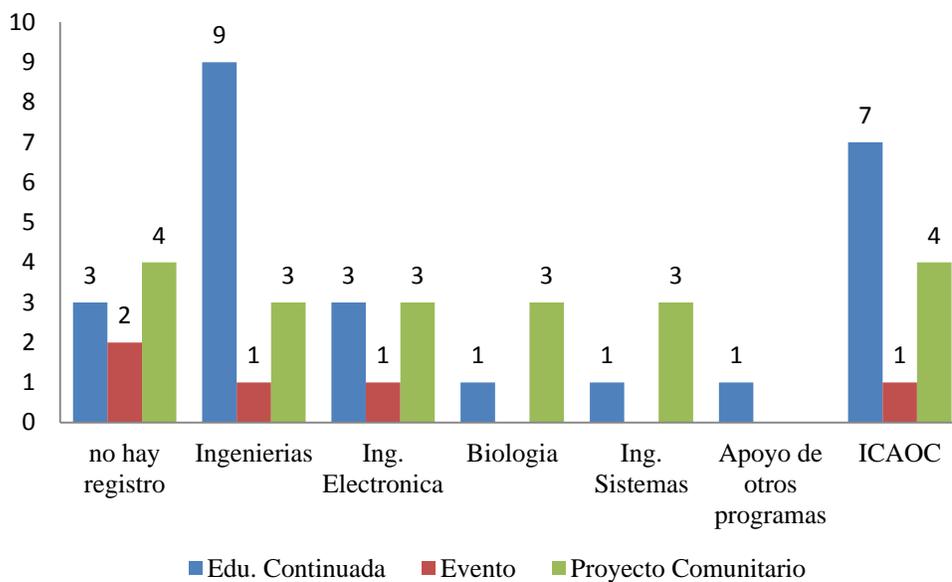
Variable	Número de beneficiarios	Participación porcentual
Educación Continuada	1356	30%
Eventos	787	18%
Proyectos Comunitarios	2344	52%
Total	4.487	100%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos



En la tabla anterior se relaciona el número de beneficiarios por campo de acción de la facultad, denotando que los campos de educación continuada y proyectos comunitarios conforman una participación del 82%, representado en 3.700 beneficiarios, esto es, debido al alcance que poseen estos campos en la comunidad y en última instancia se encuentran los eventos con un alcance del 18% simbolizados en 787 personas.

### 8.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa



**Figura 53.** Número de proyectos en la FCBI según el programa. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

En la figura anterior se aprecia de manera significativa la participación en conjunto en el desarrollo de proyectos de los diferentes programas de Ingeniería (Sistemas y Electrónica) en los tres campos de acción, se evidencia la participación del ICAOC en un 24% además se encontró que el 18% de los proyectos encontrados no relaciona el programa a cual pertenece.



### 8.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica

Tabla 16

*Número de proyectos en la FCBI según la ubicación geográfica*

Departamento	Municipio	Número de proyectos
Meta	Villavicencio	47
	Acacias	1
	Puerto Gaitán	1
	No hay registro	1

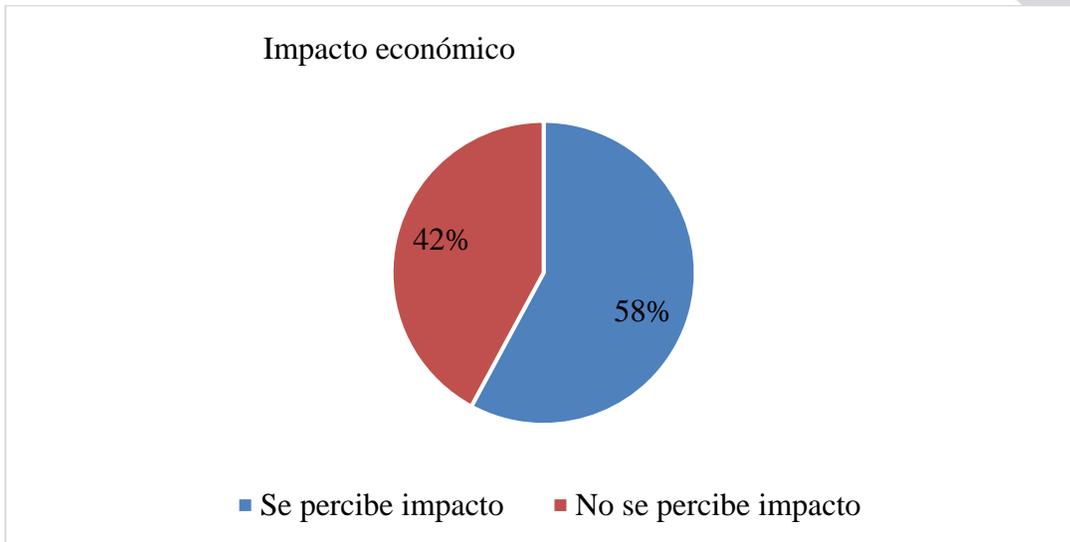
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

La tabla 16 corresponde a los municipios beneficiados por los proyectos ejecutados por la facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería, la cual centra el desarrollo de su alcance en un 94% en el municipio de Villavicencio. Además sostuvo un alcance del 6% en municipios alejados de la capital del departamento, evidenciando el compromiso de generar herramientas para el desarrollo académico en la comunidad local y aledaña.

## 8.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias

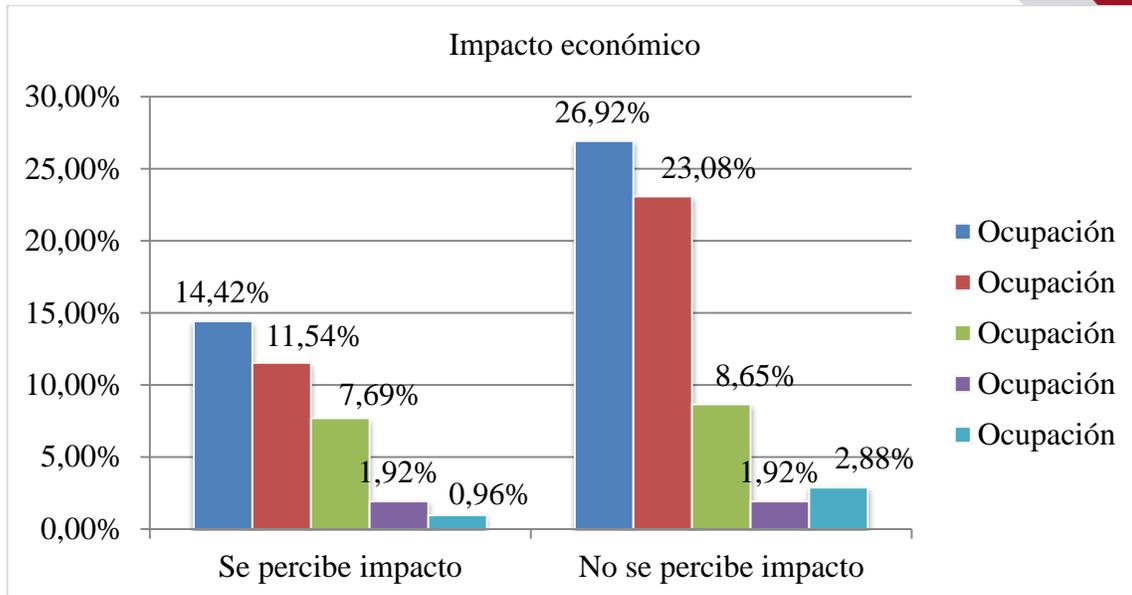
### 8.2.1. Impacto económico en la FCBI

La figura 54 muestra un escenario positivo, el cual destaca que el 57,89% de los encuestados percibió un impacto económico, es decir los proyectos ejecutados en los diferentes programas provocaron un incremento en el nivel de ingresos debido a que son proyectos que generan avances tecnológicos y son fuente de conocimiento. Sin embargo un 42,11% de los beneficiarios encuestados no percibió un impacto, es decir no evidenciaron en el proyecto dado un beneficio de tipo económico a partir de su participación.



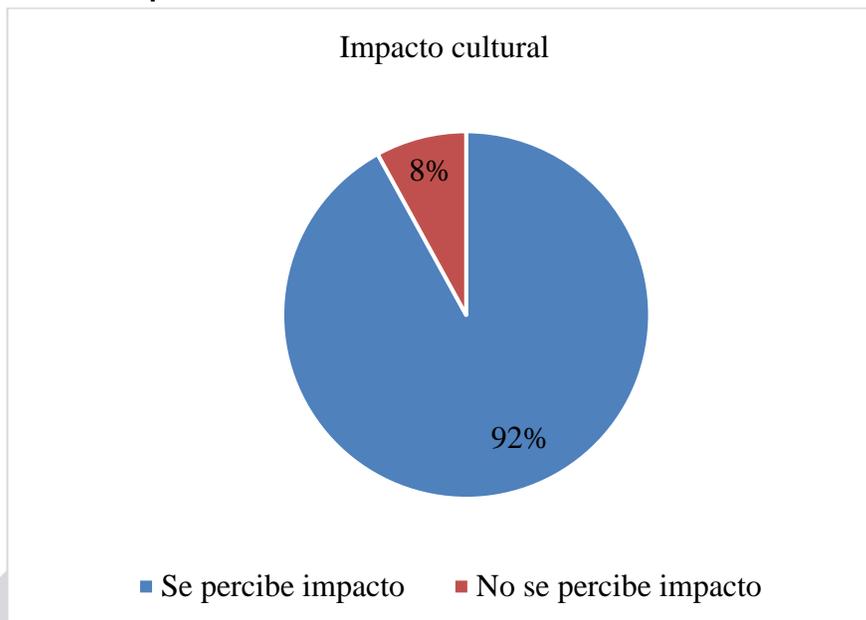
**Figura 54.** Percepción del impacto económico en la FCBI. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Las ocupaciones que percibieron un impacto económico en mayor medida fueron los estudiantes y los empleados, siendo un escenario de impacto significativo el cual evidenció que el 36,53% de los encuestados destacaron un aumento en el nivel de ingresos. Del cual el 11,54% de los estudiantes y el 14,42% de los empleados encuestados, percibieron un impacto ya que los proyectos dados en la facultad generaron un cambio en el nivel de ingresos puesto que dichos proyectos contribuyeron en la búsqueda de nuevas oportunidades laborales y actividades acordes al tema del proyecto.



**Figura 55.** Percepción del impacto económico en la FCBI según la ocupación. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

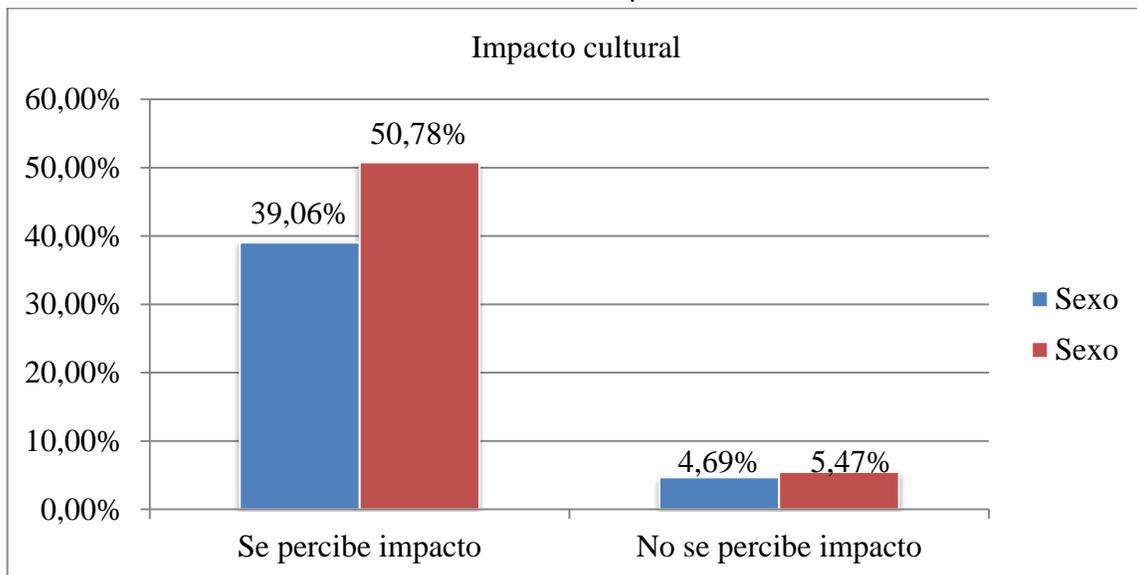
### 8.2.2. Impacto cultural de la FCBI



**Figura 56.** Percepción del impacto cultural en la FCBI. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



El 92% de los beneficiarios encuestados percibieron un impacto ya que los proyectos de ingeniería abarcan escenarios tecnológicos que proporcionan soluciones en la comunidad. Es decir, que dichos proyectos generaron no sólo cambios sociales sino además culturales puesto que hay un mejoramiento en cada uno de los beneficiarios, desde su forma de pensar y actuar acerca de cada tema dado y su relación en el entorno. Tan sólo un 8% no demuestra una situación de impacto.

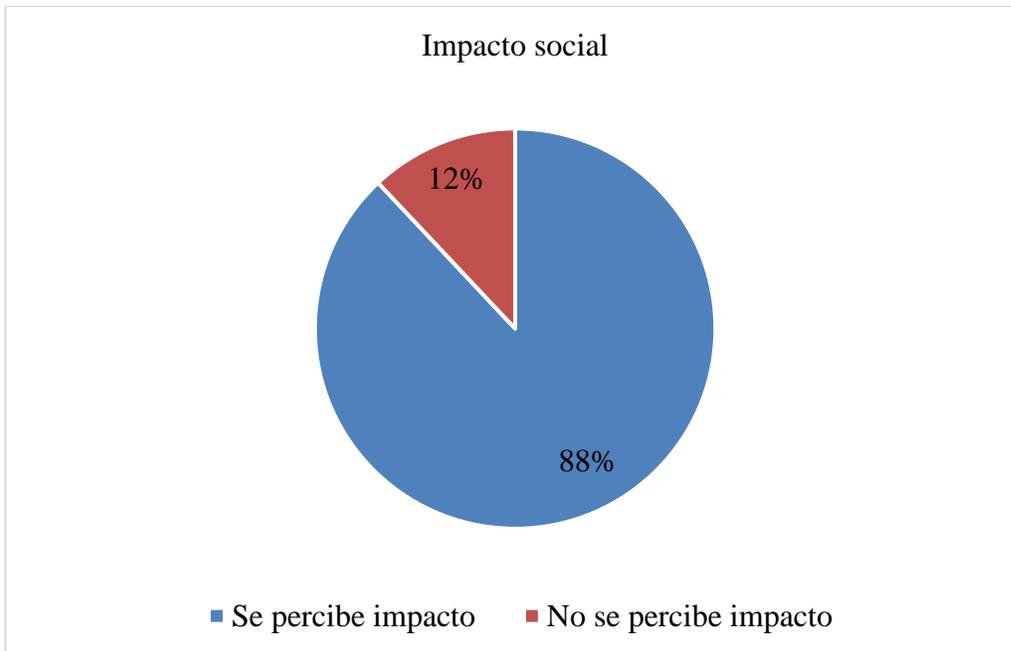


**Figura 57.** Percepción del impacto cultural en la FCBI según el sexo. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Del total de hombres y mujeres, el 92% percibió un impacto en las acciones y en el comportamiento de cada uno de los beneficiarios del proyecto dado, lo cual destaca que la ejecución y el desarrollo de los proyectos de la FCBI están encaminados a cambiar la forma de pensar y en cierto modo la comprensión de ciertas actividades asociadas al tema del proyecto y acorde a la tecnología, la información y los sistemas biológicos. Se destaca la participación de las mujeres siendo un 50,78% quienes percibieron un impacto de tipo cultural, en cuanto a los hombres, un 39,06% percibió al igual dicho impacto.

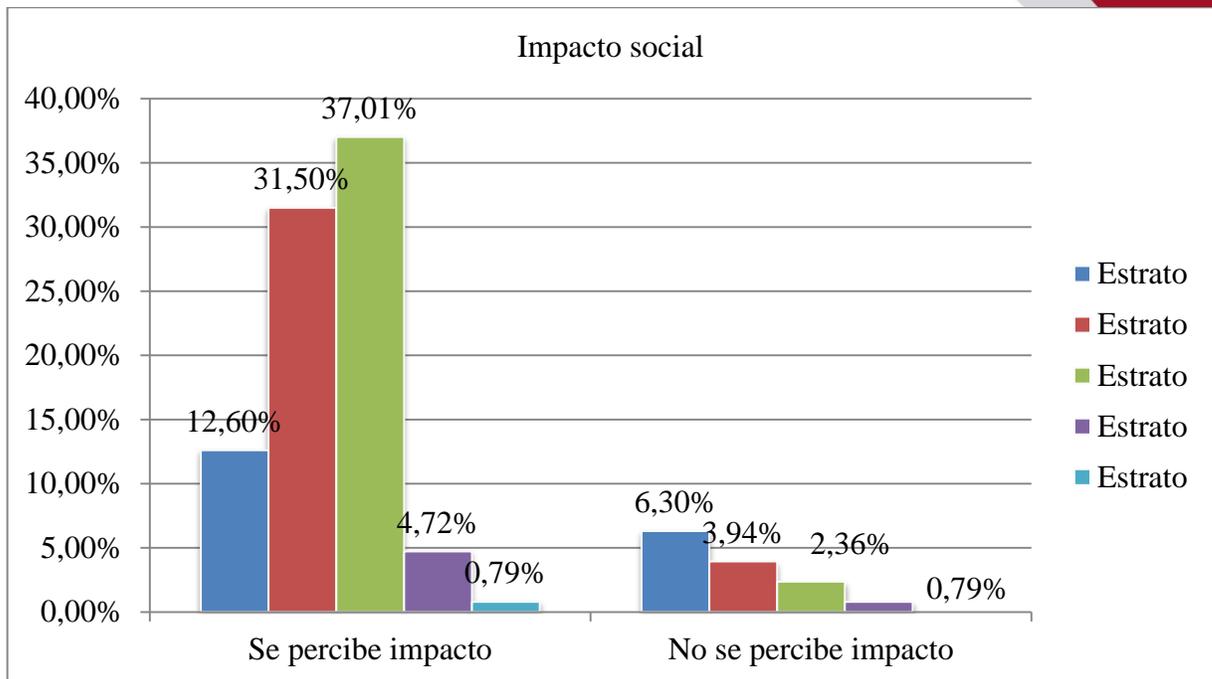


### 8.2.3. Impacto social de la FCBI



**Figura 58.** Percepción del impacto social en la FCBI. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En cuanto al impacto social, la FCBI presenta un panorama positivo puesto que hay un impacto representado en un 88% del total de encuestados, siendo un referente de cambio en la comunidad. Los proyectos ejecutados de la facultad han contribuido en la solución de problemáticas en los diferentes escenarios de la biología, la ingeniería de sistemas y la ingeniería electrónica. Sólo el 12% de los beneficiarios encuestados no evidenció un impacto de esta índole.

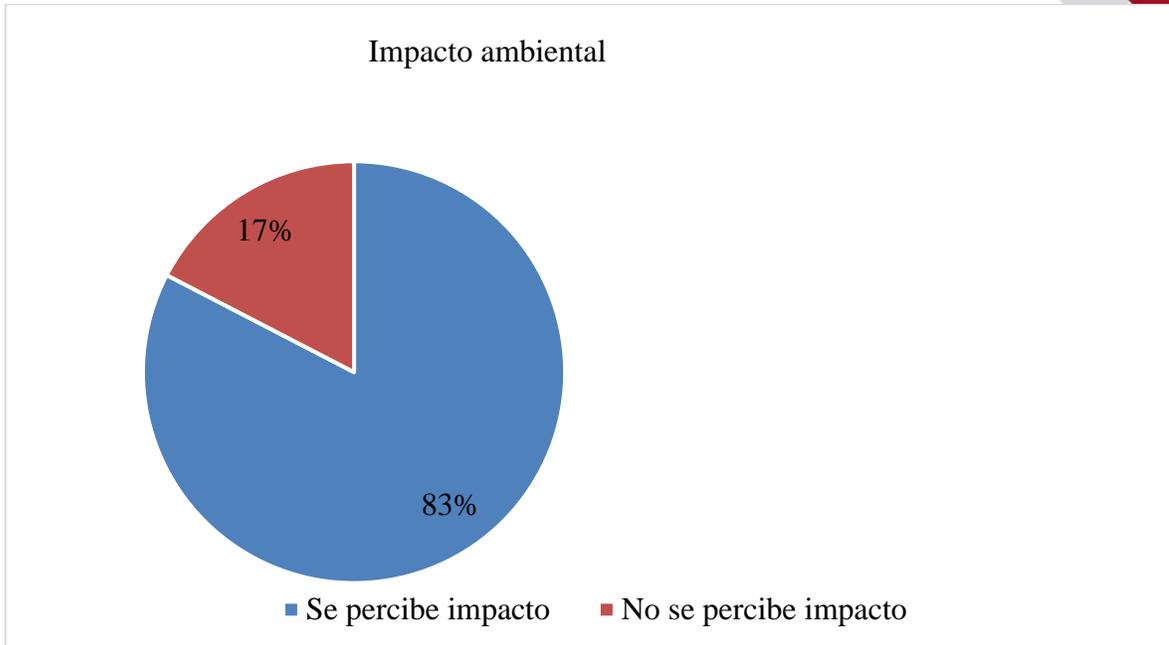


**Figura 59.** Percepción del impacto social en la FCBI según el estrato. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

La figura 59 refleja que el estrato con mayor percepción de impacto fue el estrato 3, seguido del estrato 2 y por último el estrato 1, los cuales representan un 88% de los beneficiarios encuestados. Dichos estratos evidencian cambios significativos en el entorno puesto que los proyectos pertenecientes a la FCBI han cumplido los objetivos iniciales y se han ejecutado favorablemente en la comunidad. Tal como se muestra en la figura, los proyectos pertenecientes a la facultad están encaminados a dar solución especialmente a las necesidades del estrato 1, 2 y 3. Lo cual aclara que la facultad por medio de los proyectos en los diferentes campos de acción han beneficiado y acogido a las comunidades de estrato bajo y medio, logrando satisfacer necesidades y cumpliendo con sus expectativas.

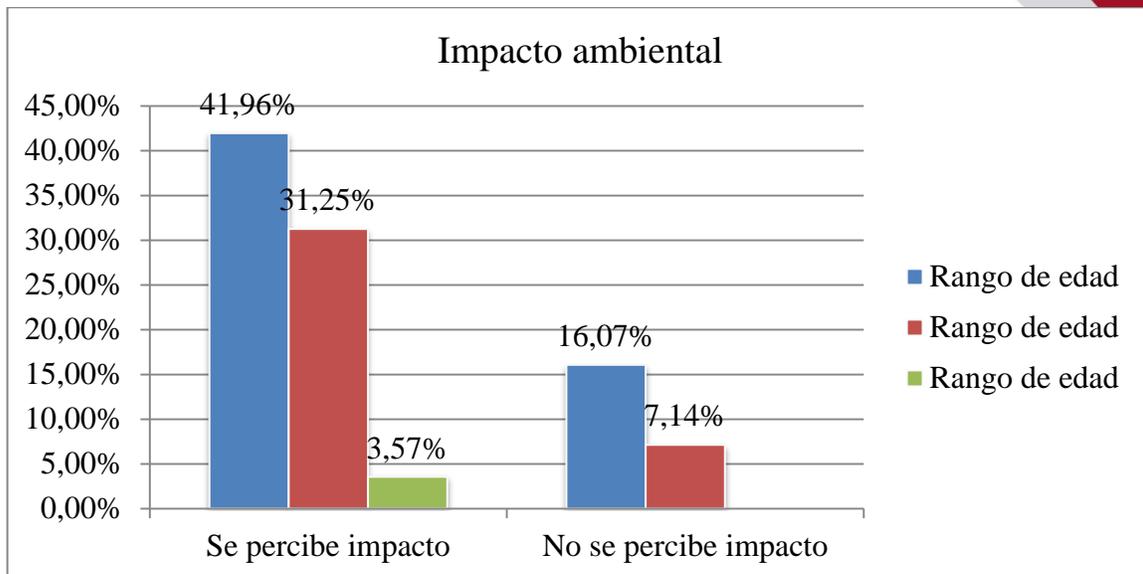


#### 8.2.4. Impacto ambiental en la FCBI



**Figura 60.** Percepción del impacto ambiental en la FCBI. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

La figura 60 presenta una situación de impacto favorable ya que el 82,61% de los beneficiarios encuestados percibieron un impacto de aspecto ambiental, destacando que los proyectos pertenecientes de la facultad orientan a la comunidad a tomar conciencia y a promover cambios en el comportamiento de la comunidad hacia el medio ambiente. Claramente la FCBI en sus proyectos durante estos últimos años ha sido favorable frente a las acciones y a lo que significa ayudar y contribuir al medio ambiente. Es decir los proyectos dados dieron de manera directa e indirecta un enfoque hacia el medio ambiente. De igual manera, se muestra en la figura 58 un 17,39% de los beneficiarios encuestados que son indiferentes ante este impacto o en cierto modo destacaron que el proyecto no generó una percepción de impacto ambiental.

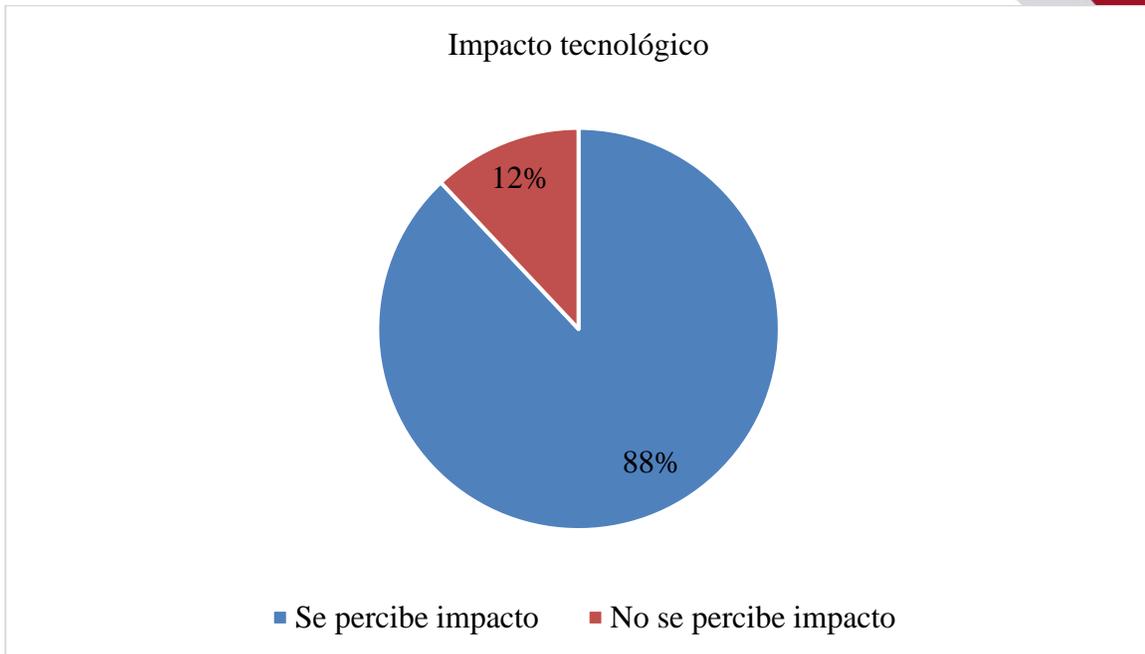


**Figura 61.** Percepción del impacto ambiental en la FCBI según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Los proyectos pertenecientes a la facultad han generado principalmente un impacto de índole ambiental en el grupo joven, es decir, aquellos que se encuentran en un rango de 12 a 26 años y seguido el rango de edad de 27 a 60 años ya que el 41,96% y 31,25% respectivamente de los beneficiarios encuestados percibieron un impacto que influyó en los hábitos diarios, siendo el tema ambiental relevante para la comunidad y por el cual los proyectos dados están generando no sólo un cambio sino además conciencia ambiental. En un porcentaje del 3,57% se presentó el rango de edad de más de 60 años, quienes en su totalidad percibieron un impacto de este tipo.

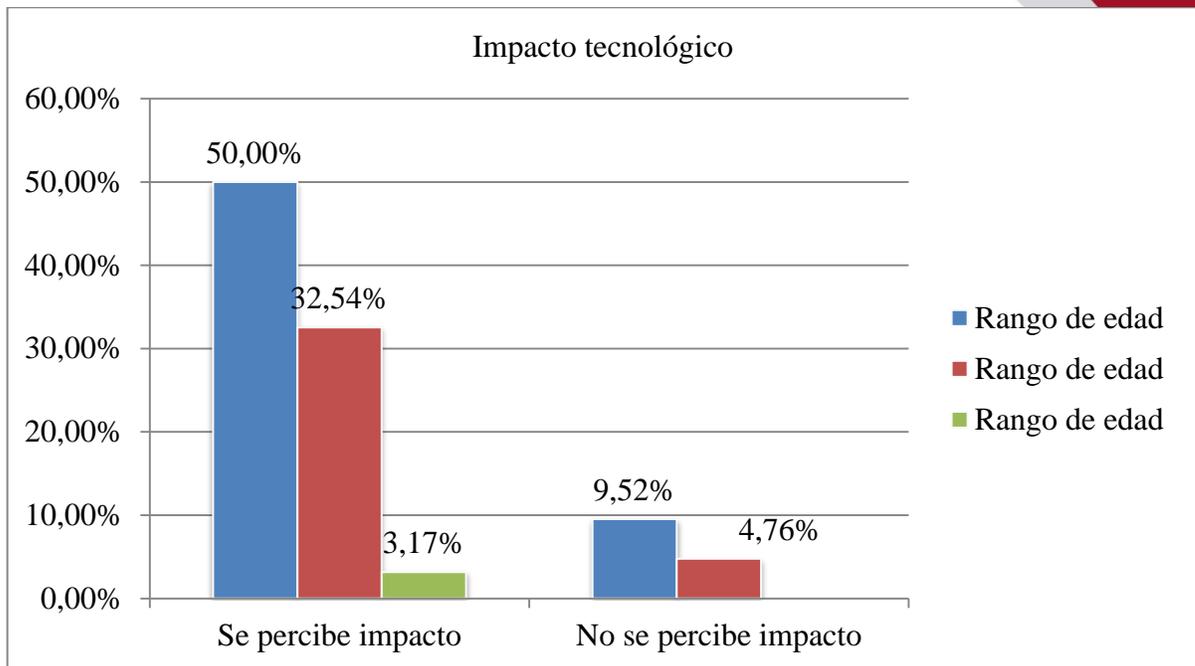
#### 8.2.5. Impacto tecnológico en la FCBI

El cambio tecnológico ofrece oportunidades pero también desafíos, especialmente en ésta facultad, ya que tiene áreas precisas que abarcan la tecnología y sus avances. Como se muestra en la figura 60, el 88% de los beneficiarios encuestados destacan que se resaltó favorablemente en los procesos y en el desarrollo de los proyectos dados el uso adecuado de las herramientas tecnológicas. Sin embargo para un 12% de los encuestados no fue evidente a primera vista un impacto tecnológico, de acuerdo a los aspectos en que debe concentrarse los proyectos de la facultad en los diferentes campos de acción.



**Figura 62.** Percepción del impacto tecnológico en la FCBI. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

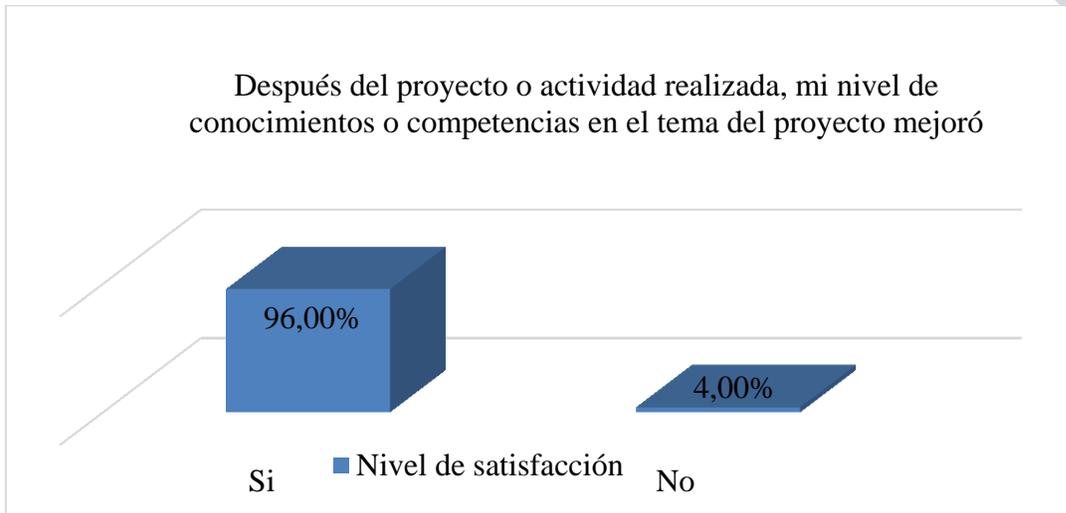
La figura 63 muestra que el 92% de los beneficiarios encuestados pertenecen al grupo joven, de los cuales consideran en su gran totalidad que se presentó un impacto tecnológico, reflejado en el desarrollo del proyecto y en el uso de las herramientas tecnológicas, es decir, tal como se muestra en la figura, los beneficiarios encuestados que percibieron un impacto consideran que la facultad fomentó en los proyectos dados el factor tecnológico y dio una mirada más objetiva a los cambios en el entorno. El 32,54% de los beneficiarios encuestados pertenecen al rango de edad de 27 a 60 años, quienes percibieron un impacto de este aspecto y destacan que desde el inicio del proyecto dado se fomentó en los procesos la tecnificación y la información acorde a las herramientas tecnológicas. Cabe añadir que el 100% de los encuestados de rango de edad de más de 60 años presentó un impacto de este tipo.



**Figura 63.** Percepción del impacto tecnológico en la FCBI según el rango de edad.  
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

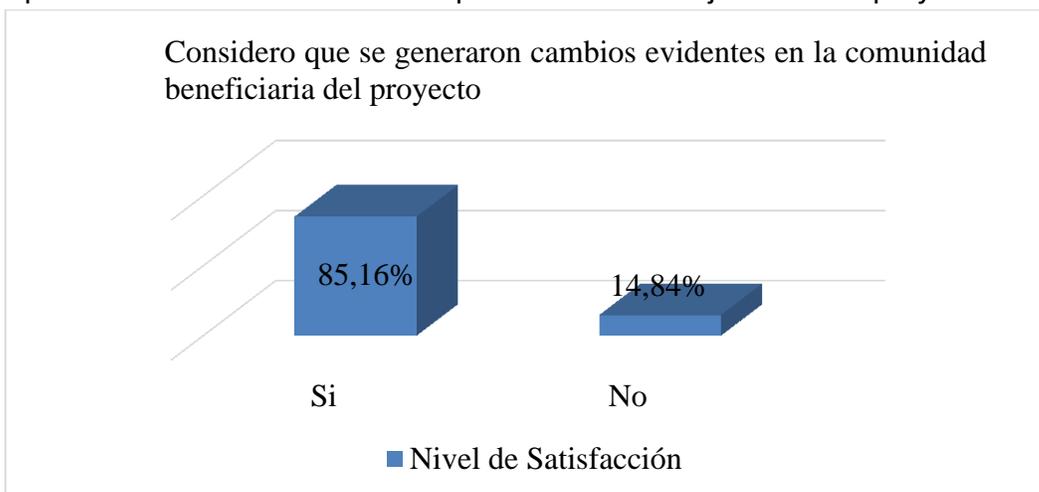
#### 8.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCBI

Según la figura 64, el 96% de los beneficiarios encuestados de la FCBI están satisfechos con lo aprendido durante el proyecto o actividad y son conscientes del conocimiento adquirido que además relaciona de cierta manera el enfoque de los programas de la facultad con escenarios prácticos de aprendizaje. Sólo un 4% de los encuestados consideran que los proyectos de la facultad no están siendo favorables en la información, contenido y en la práctica que comparten en la comunidad beneficiaria.

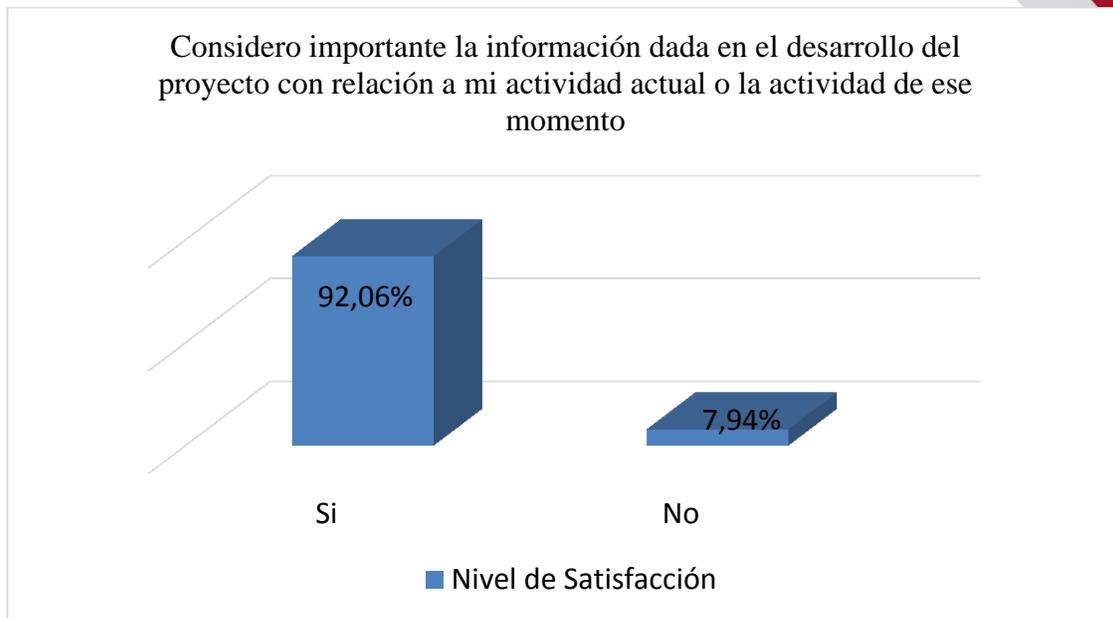


**Figura 64.** Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Los cambios en la comunidad beneficiaria de los proyectos de la facultad han sido evidentes puesto que un 85,16% de los beneficiarios percibieron que se mejoró en el desarrollo de las actividades propias del entorno y la calidad de vida, lo que destaca el compromiso de la facultad en el cumplimiento de los objetivos de la proyección social.

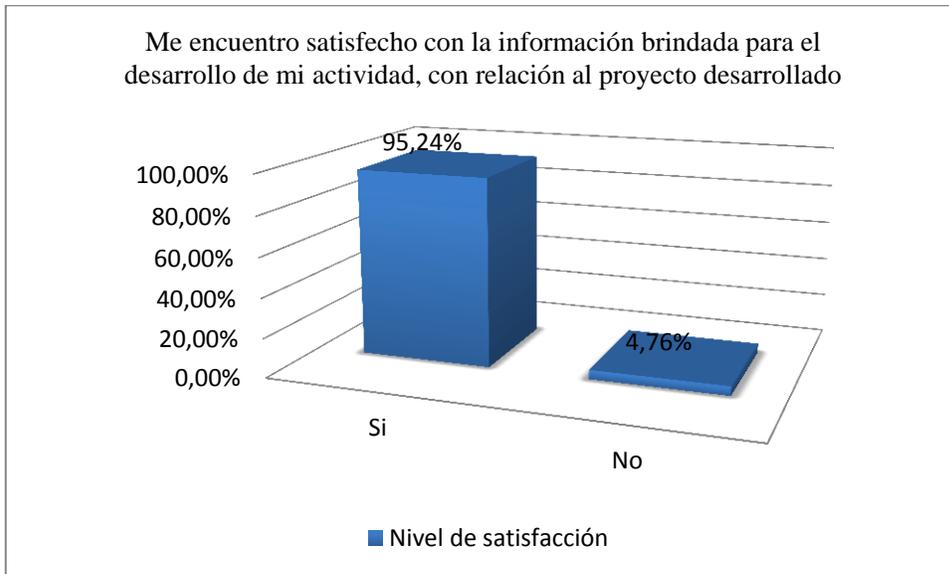


**Figura 65.** Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



**Figura 66.** Satisfacción según la información dada con relación a la actividad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

La información dada en los proyectos de la facultad ha sido oportuna para la comunidad, tal como se muestra en la figura 66, ya que el 92,06% de los beneficiarios encuestados lo consideran así. Además la relación entre el contenido de los proyectos y la información compartida ha sido coherente con las actividades y ocupaciones de los beneficiarios. Tan sólo el 7,94% manifiesta una debilidad del proyecto en cuestión de información, que puede ser generado por el escenario en el cual se dio el proyecto.



**Figura 67.** Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.  
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

El 96% de los beneficiarios encuestados se encontró satisfecho con la ejecución del proyecto y con el dinamismo con el cual se desarrolló el proyecto. La facultad de ciencias básicas e ingeniería está siendo sobresaliente en la ejecución de cada proyecto o actividad resaltando el interés por brindar la información pertinente en cada etapa o estado del proyecto. El 4% restante de la población está insatisfecha con la información dada en el proyecto con relación a la actividad.

### 8.3. Conclusiones

- La Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería contó con una participación del 8,5% sobre el total de los proyectos recopilados de proyección social, en los últimos cinco años (2012-2016), la cual posiciona a esta facultad con el menor aporte a esta dependencia, identificando así que sus esfuerzos se concentran hacia el campo de la educación continuada y los proyectos comunitarios.
- La facultad de Ciencias básicas e ingeniería a diferencia de las demás facultades, presentó una mayor percepción de impacto económico. Con respecto al impacto tecnológico, el cual tiene mayor relación con esta facultad, fue favorable debido a que el 88% de los beneficiarios encuestados evidencian que la facultad está siendo coherente en el desarrollo de los proyectos haciendo uso de las herramientas tecnológicas.



## 9. Capítulo V: Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales

### 9.1. Caracterización de la proyección social en la facultad

La Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales cuenta con tres programas de pregrado como son: Ingeniería Agroindustrial, Ingeniería Agronómica y de Medicina Veterinaria y Zootecnia, así como 7 programas de posgrados: 3 Especializaciones (Sanidad Animal, Producción Tropical Sostenible y Acuicultura y Aguas Continentales), 3 Maestrías (Maestría en Producción Tropical Sostenible, Maestría en Acuicultura y Maestría en Sistemas Sostenibles en Salud – Producción Animal Tropical) y el Doctorado en Ciencias Agrarias. La Facultad cuenta con 21 grupos de investigación reconocidos y categorizados por COLCIENCIAS.

Para el desarrollo de sus actividades misionales como son la docencia, investigación y la proyección social, la facultad cuenta con 25 laboratorios, 3 fincas en las cuales se desarrollan actividades con los estudiantes de pregrado y posgrado de la facultad y de otros programas de la Universidad de los Llanos. (Universidad de los Llanos, 2017)

La Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales contribuyó con 145 proyectos en los campos de acción de la proyección social de la Universidad de los Llanos.

#### 9.1.1. Caracterización según el campo de acción

Tabla 17

*Número de proyectos en la FCARN según el campo de acción*

Campos de acción	Cantidad	Participación porcentual
Educación Continuada	63	48%
Eventos	28	20%
Proyectos Comunitarios	42	32%
Total	133	100%

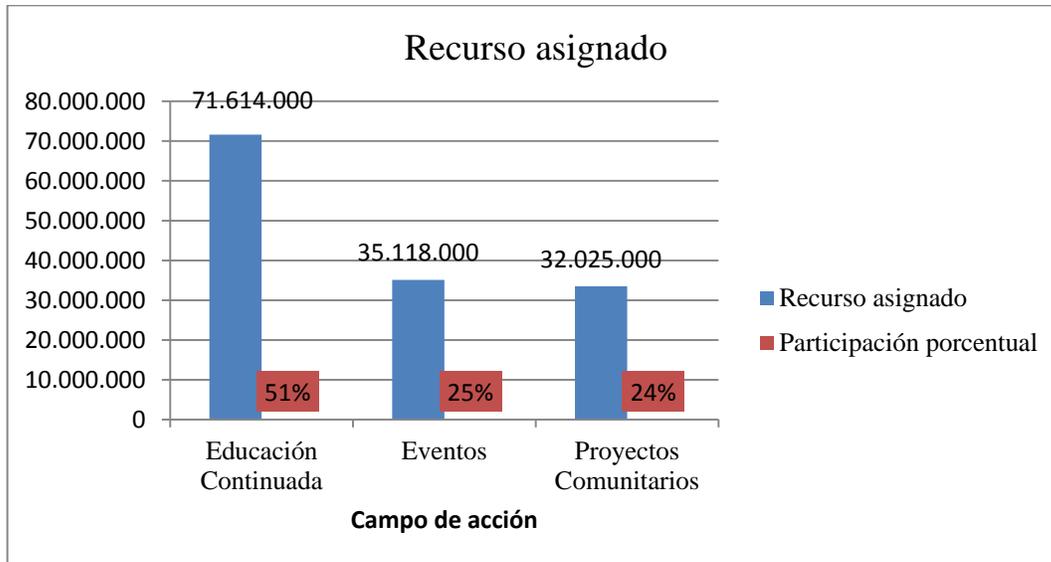
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

La Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales centra el desarrollo de sus proyectos en el campo de educación continuada, enmarcada en 63 actividades



académicas y de transferencia de conocimiento, equivalentes al 47% sobre el total de los proyectos realizados por la facultad y el 53% restante se conforma por los eventos y los proyectos comunitarios orientados hacia el compromiso y el desarrollo de la comunidad.

### 9.1.2. Caracterización según el recurso asignado

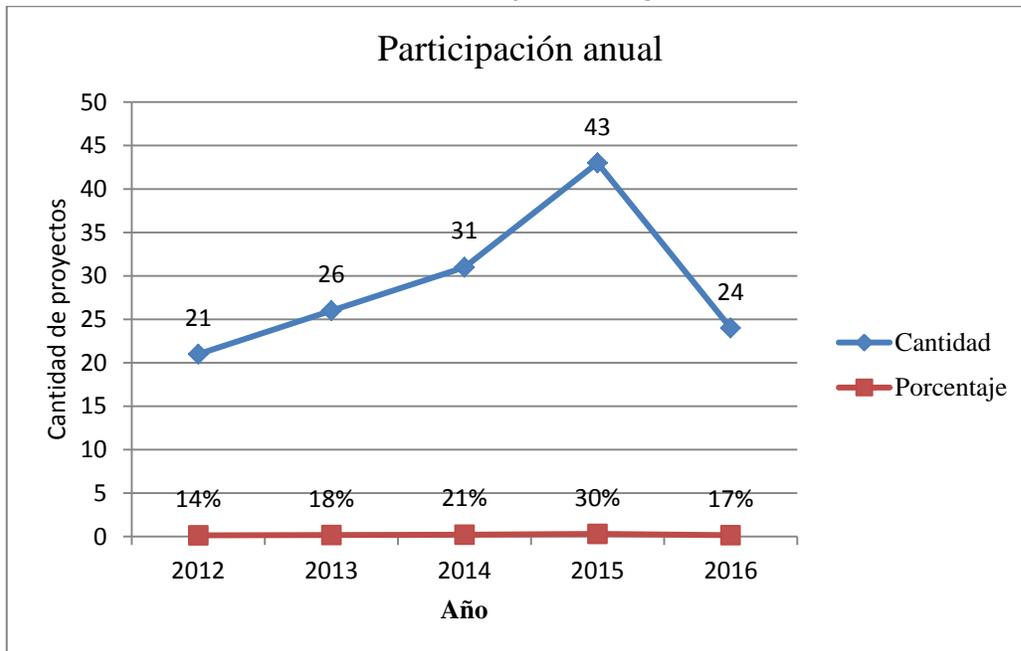


**Figura 68.** Recurso asignado en la FCARN según el campo de acción. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

De los 88 proyectos que presentaron la información acerca de este aspecto se pudo hallar que la Universidad de los Llanos designó recursos económicos por \$138.757.000 a la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, de los cuales el 51% se otorgaron a la educación continuada lo cual se ve reflejado en los diferentes proyectos desarrollados en este campo, y el 49% se mostró en una inversión semejante entre eventos y proyectos comunitarios, conformados en \$67.143.000.



### 9.1.3. Caracterización de los proyectos según la participación anual

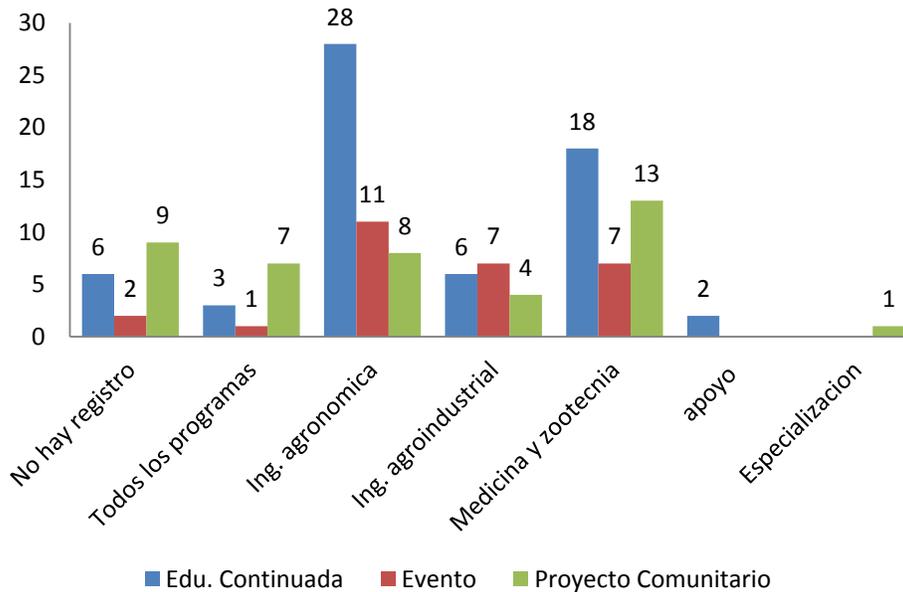


**Figura 69.** Número de proyectos en la FCARN según la participación anual. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura anterior se puede apreciar que durante el periodo de 2012 al 2015 la facultad ejecutó proyectos de manera creciente, siendo el año 2015 el año de mayor cantidad de proyectos evidenciado con un total de 43, lo que lo consolida como el año más productivo dentro de la facultad. En el año 2016 se redujo esta cifra en un 13%, ya que los esfuerzos en la creación de planes y programas durante ese periodo se minimizaron.



#### 9.1.4. Caracterización de los proyectos según el programa



**Figura 70.** Número de proyectos en la FCARN según el programa. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

En la figura 70 se evidencia una mayor participación de la Ingeniería Agronómica representados en un 39%, de igual manera medicina veterinaria y zootecnia siendo un 25% del total de los proyectos evidenciados. En cuanto a la ausencia de registros se encontró que un 11% no presentó la información acerca del programa.

#### 9.1.5. Caracterización según el número de beneficiarios

Tabla 18

*Número de beneficiarios en la FCARN según el campo de acción*

Campos de acción	Número de beneficiarios	Participación porcentual
Educación Continuada	3130	34%
Eventos	2833	31%
Proyectos Comunitarios	3149	35%
Total	9.112	100%

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



Se evidencia en la tabla anterior que la facultad de recursos naturales presentó un alcance de 9.112 personas en los 67 proyectos que otorgaron esta información. El campo de proyectos comunitarios reunió el mayor número de beneficiarios, con 3.149 personas en el departamento del Meta y departamentos aledaños, en cuanto al área de eventos y educación continuada se observa un número de beneficiarios muy similar representando en conjunto 5.963 personas

#### 9.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica

Tabla 19

*Número de proyectos en la FCARN según la ubicación geográfica*

Departamento	Cantidad de Proyectos
Meta	108
Casanare	1
Vichada	1
Arauca	1
Guaviare	1
Boyacá	1
Cundinamarca	1
Santander	1
No registra	18

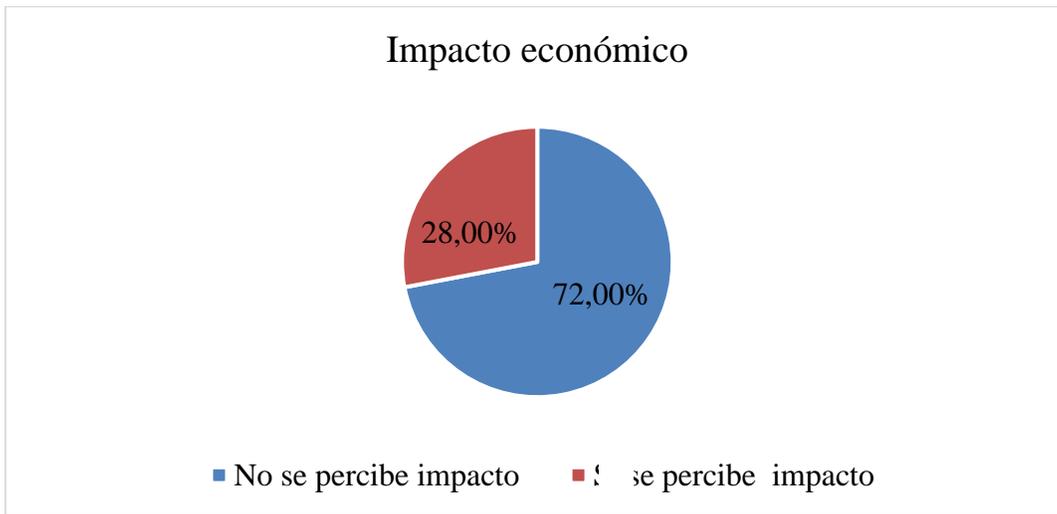
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la tabla anterior se puede observar que la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales cuenta con el mayor cubrimiento en la región Orinoquia y el territorio nacional, contando con una participación de 133 proyectos, de los cuales 108 se concentran en el departamento del Meta y 7 proyectos se desarrollan en departamentos aledaños. De igual manera se muestra que el 12% de los proyectos presentan ausencia de esta información.



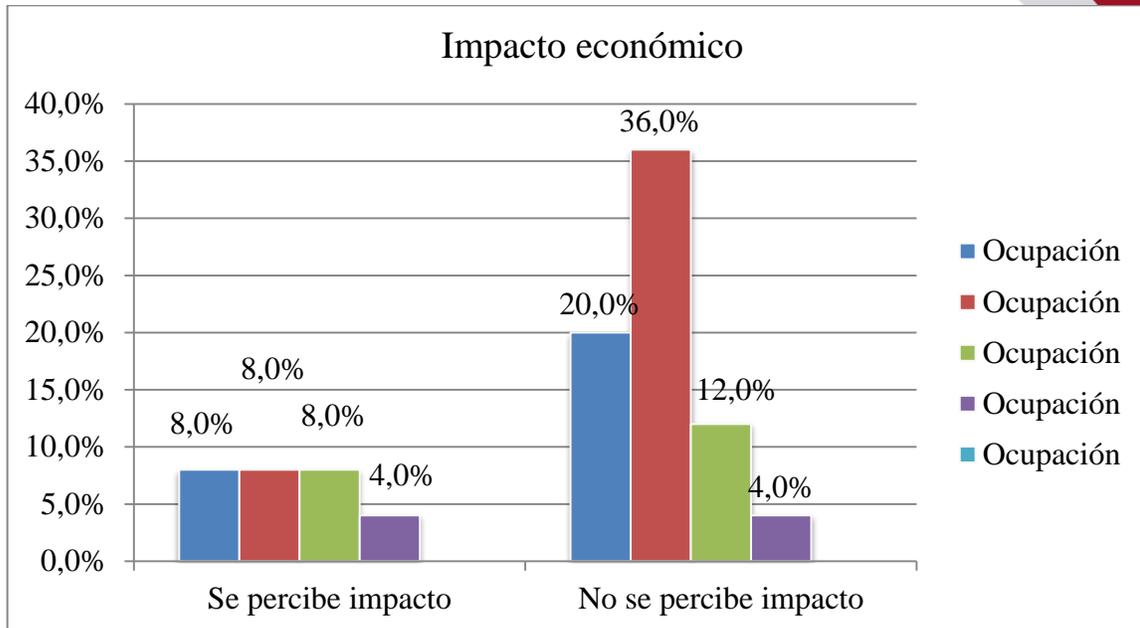
## 1.1. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias

### 1.1.1. Impacto económico en la FCARN



**Figura 71.** Percepción del impacto económico en la FCARN. Fuente: Cobos, Torres, Vargas, (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Del total de las personas encuestadas dentro de la facultad de ciencias agropecuarias y recursos naturales, el 28% de los encuestados percibieron un impacto económico con relación a un aumento en los ingresos, dadas las herramientas de productividad brindadas en los proyectos desarrollados de los diferentes programas. El 78% de los encuestados no percibieron dicho impacto, es decir que económicamente no se presentó un beneficio, dado a la participación en el proyecto.

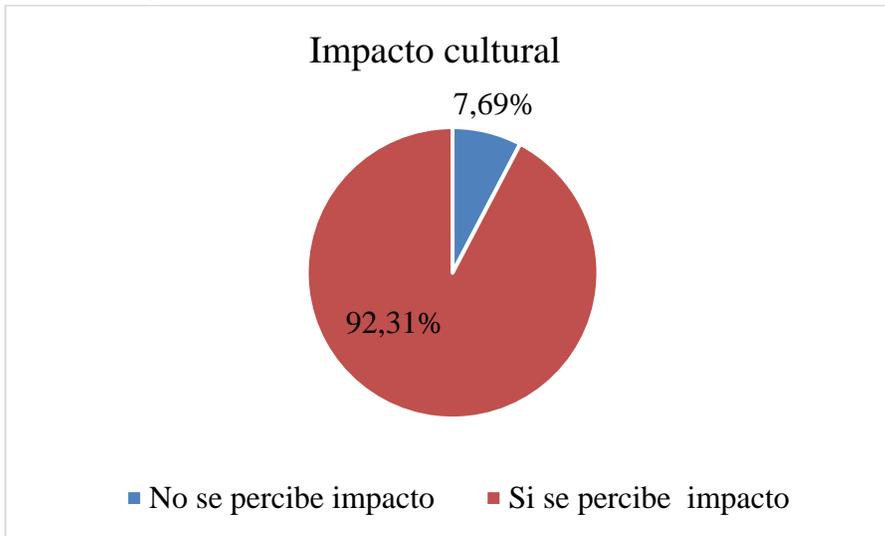


**Figura 72.** Percepción del impacto económico en la FCARN según la ocupación. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

La figura 72 demuestra el impacto económico con relación a la ocupación de los encuestados, indica que el 24% de las personas conformadas por estudiantes, empleados e independientes, percibieron un impacto económico, demarcando por un aumento sustancial a su estructura productiva, ingreso, oportunidades y movilidad laboral, seguidamente con el 4%, los desempleados relacionó dicho impacto. El 72% de las personas, relacionadas en las cuatro variables de ocupación, no notó algún cambio, recalcando que los empleados y estudiantes mostraron más esta postura con el 56%.

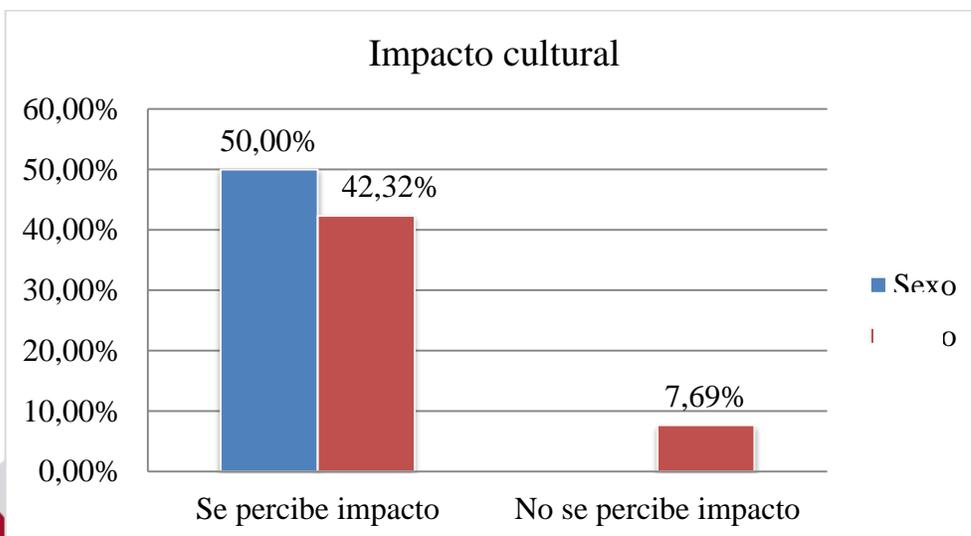


### 1.1.2. Impacto cultural de la FCARN



**Figura 73.** Percepción del impacto cultural en la FCARN. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 73 muestra que el 92% de la población notó un impacto cultural, esto se representa en el éxito de los proyectos desarrollados por la facultad, generando cambios en su conciencia individual y estilo de vida. El 8% restante se condiciona a un impacto cultural nulo, los cuales no evidencian ningún resultado positivo.



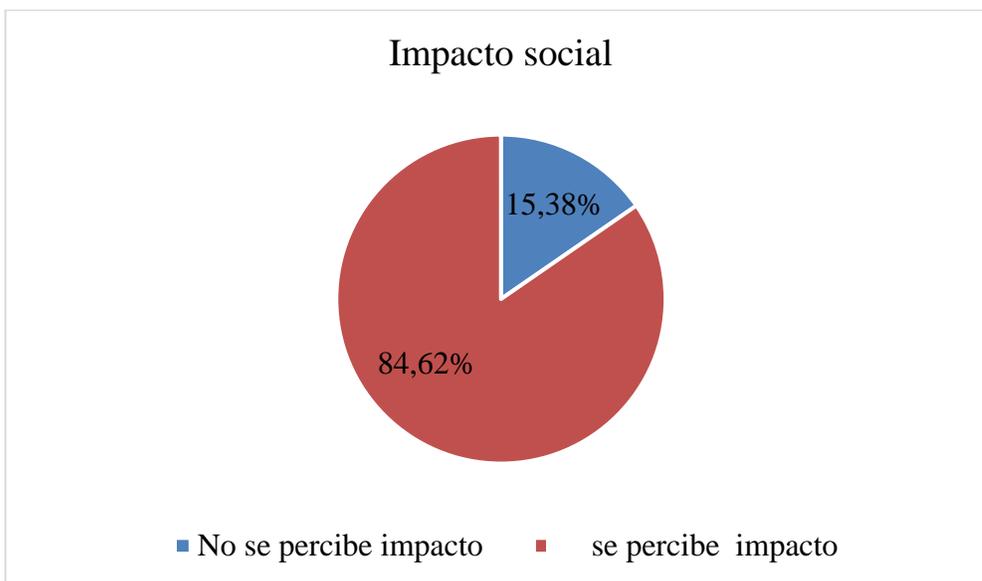
**Figura 74.** Percepción del impacto cultural en la FCARN según el sexo. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



En la figura 74 se relaciona las variables de sexo junto al impacto cultural, la cual nos muestra que el 92% de los encuestados visualizaron mejoras con respecto al impacto, de los cuales el 50% son hombres, quienes percibieron un mayor cambio dado que este género se relaciona en mayor medida con los valores culturales, sumando que toman una posición de desarrollo y cambio, dada las características de los proyectos. De igual manera las mujeres también se presentan dichos cambios en menor medida con un 42%.

### 1.1.3. Impacto social en la FCARN

En la figura 75 se relaciona el impacto social en la facultad de ciencias agropecuarias y recursos naturales, lo cual evidencia que el 84% de las personas encuestadas percibieron un impacto social, influyendo de manera positiva en el entorno y en las problemáticas de la comunidad, en cambio el 15% de la población consideró que el impacto social fue nulo.

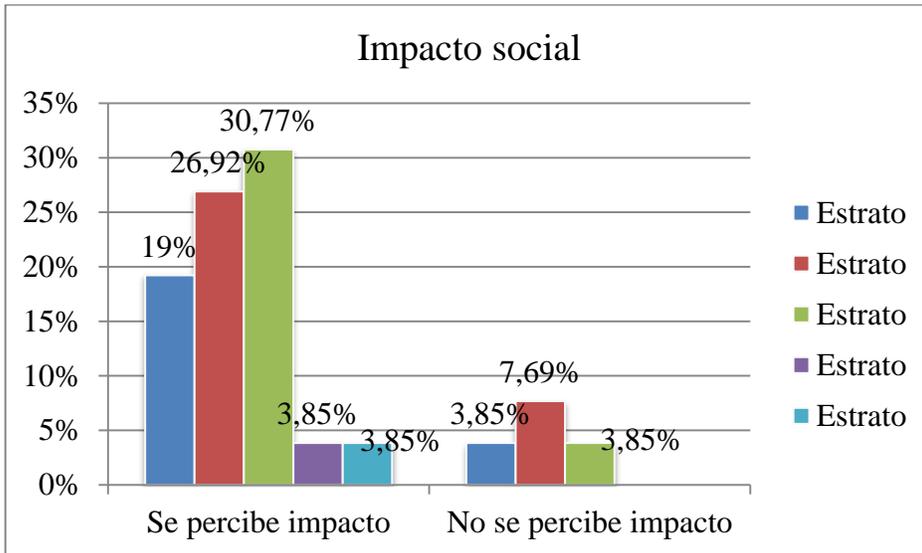


**Figura 75.** Percepción del impacto social en la FCARN. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

De las 26 personas encuestadas perteneciente al estrato socioeconómico 1, 2, 3, 4 y 5, el 85% de la población evidenció un impacto social, el cual contribuyó a cambios positivos y sostenibles en beneficio de la sociedad, recalando que los estratos 2 y 3 sostuvieron un impacto con mayor proporción, los cuales contaron con un 58%,

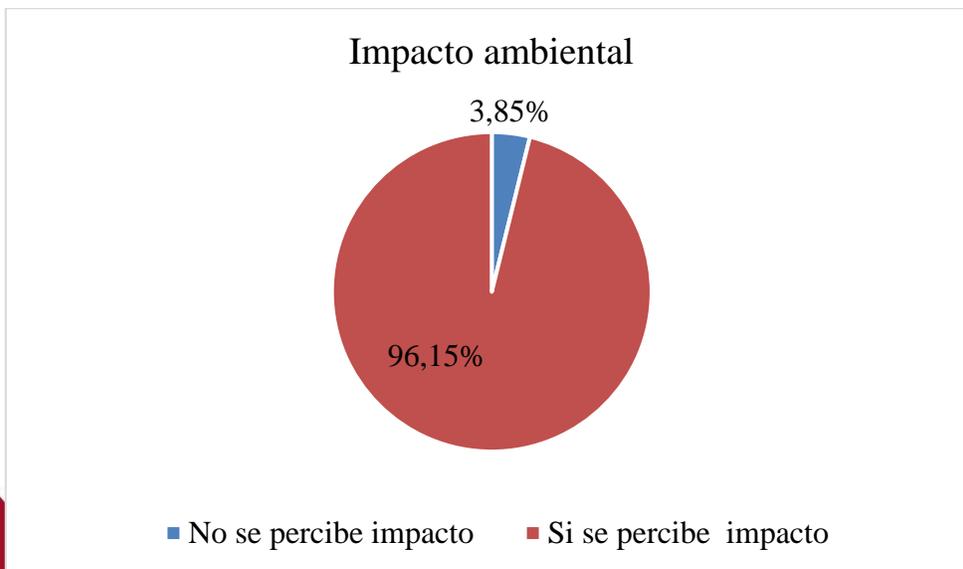


significando que la facultad centra sus proyectos en dichos estratos, por la facilidad a su acceso.



**Figura 76.** Percepción del impacto social en la FCARN según el estrato. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

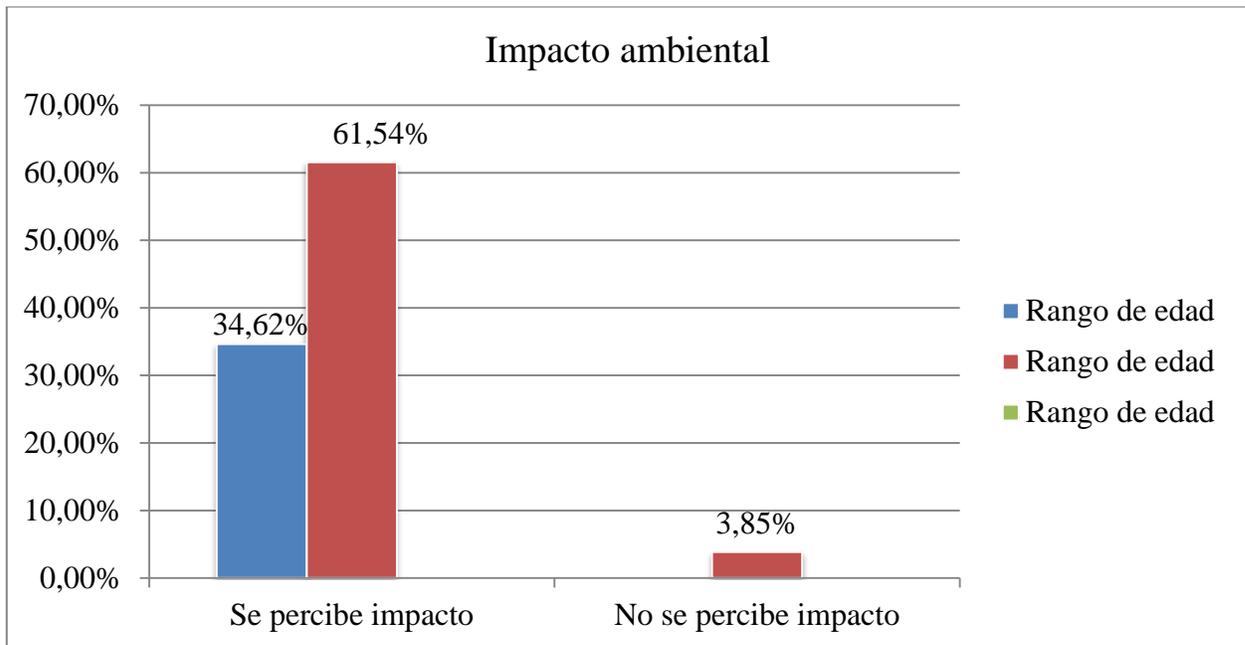
#### 1.1.4. Impacto ambiental en la FCARN



**Figura 77.** Percepción del impacto ambiental en la FCARN. Fuente: Cobos, Torres, Vargas, (2017) con información de la Universidad de los Llanos



La figura anterior relaciona el impacto ambiental de los proyectos desarrollados por la facultad de ciencias agropecuarias y recursos naturales, donde se analiza que el 96% de la población evidenció un impacto ambiental, el cual se relaciona en la matriz de caracterización, donde los proyectos se enmarcan en mejorar el fortalecimiento y las condiciones de la agricultura integrada generando efectos positivos en el ambiente. El 3,85% de los beneficiarios encuestados no presentaron o visualizaron dichos efectos.



**Figura 78.** Percepción del impacto ambiental en la FCARN según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

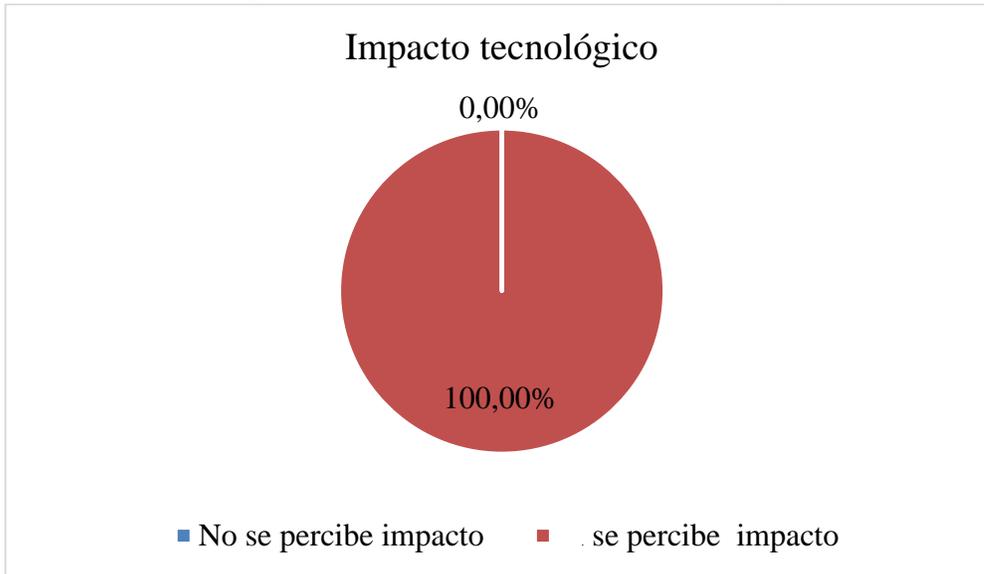
En la figura anterior se relaciona el impacto ambiental con el rango de edad de los beneficiarios de la facultad, evidenciando que el 96% de los encuestados percibieron cambios en sus actitudes, dado que el 62% de esta población en edad de 27 a 60 años, se sensibilizó en mayor medida con el entorno, reduciendo las acciones que representan riesgo ambiental relacionada con su actividad, esto se relaciona con las características de comportamiento y sociodemográficas que estos individuos muestran, seguidamente con un 35% las personas con edad entre 12 y 26 años mostraron el mismo comportamiento, dado a sus características de comportamiento.

#### 1.1.5. Impacto tecnológico en la FCARN

El impacto tecnológico generado por la facultad, se analiza desde el punto de la excelencia, dado que el 100% de los encuestados evidenció que en el desarrollo de los

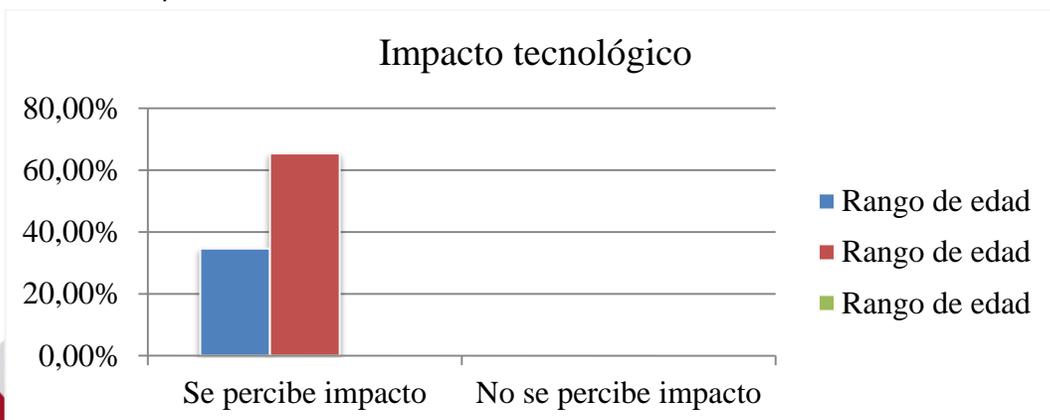


proyectos, la aplicación de conocimientos se determinó por medio de la influencia y herramientas tecnológicas, relacionadas con la comunicación y la información.



**Figura 79.** Percepción del impacto tecnológico en la FCARN. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

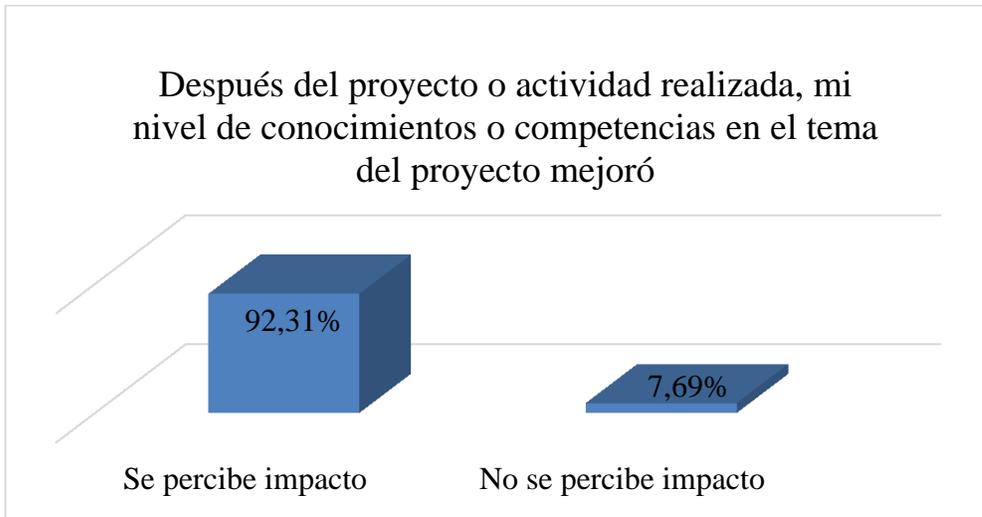
La figura 80 demuestra que el 100% de los beneficiarios encuestados percibió un impacto de tipo cultural destacando la participación del grupo adulto perteneciente a un rango de 27 a 60 años, quienes reconocen que los proyectos desarrollados en la facultad utilizaron las herramientas acordes respecto a los procesos y a cada tipo de proyecto. De igual manera el grupo joven presenta la misma situación al grupo adulto, pues así lo evidencia el 34,62% de los encuestados.



**Figura 80.** Percepción del impacto tecnológico en la FCARN según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

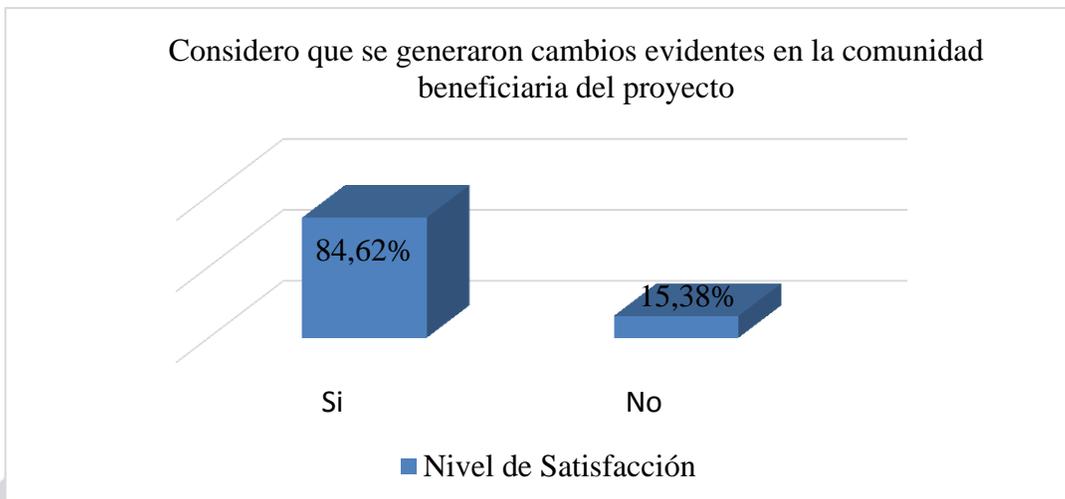


### 1.1.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCARN



**Figura 81.** Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

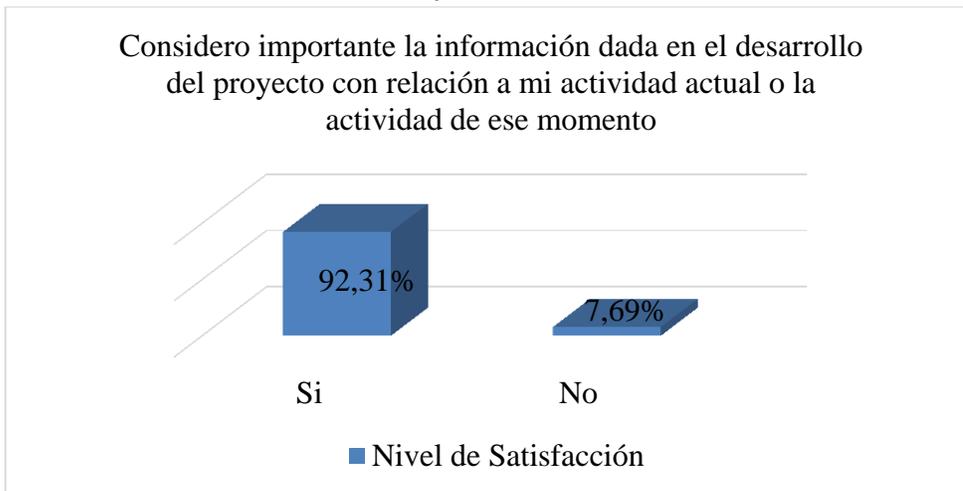
Según la figura 81, el 92,31% de las personas encuestadas considera que se generó un impacto sobre el mejoramiento del nivel de conocimiento y competencias, donde claramente la población evidenció un mejoramiento de su conocimiento gracias a la participación en los diferentes proyectos realizados orientados hacia la agricultura integrada y afines. El 8% restante, no percibió una ampliación del saber sobre los temas tratados.



**Figura 82.** Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad beneficiaria. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

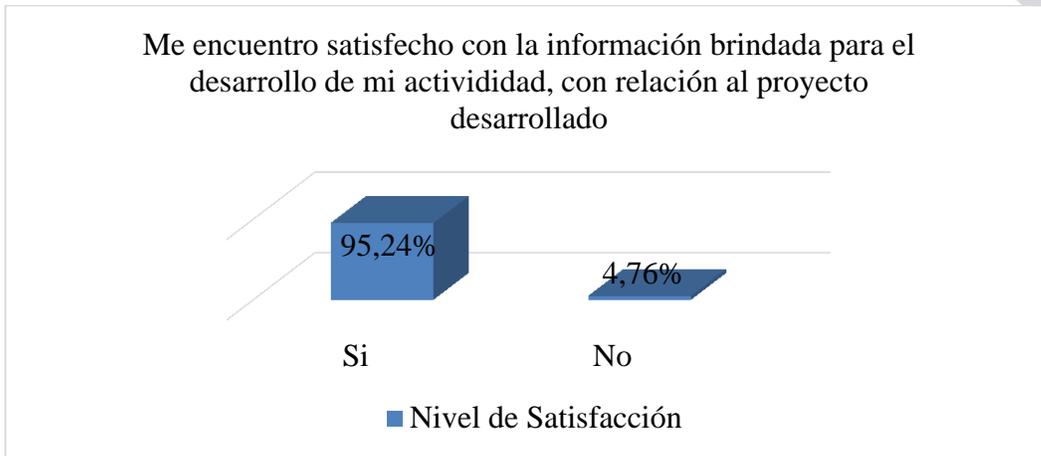


El 84,62% de las personas encuestadas, sostuvo que se presentaron cambios notables en la comunidad beneficiada, dado que percibieron igualdad de oportunidades, mejoramiento de los sistemas de producción agropecuaria y animal, implementación de programas educativos para estudiantes y sensibilizaciones sobre el entorno, a partir de la participación en los diferentes proyectos realizados por la facultad. El restante 15% de los individuos no divisaron dichos aportes.



**Figura 83.** Satisfacción según la información dada con relación a la actividad. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 83 se puede determinar que el 92% de las personas encuestadas consideró importante la información brindada relacionada con su actividad, mostrando así, que los diversos temas impartidos por la facultad fue de gran interés y útil para el desarrollo de las actividades relacionadas con el campo y el entorno y solamente el 8% no considero importante la información dada.



**Figura 84.** Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado.  
Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Se relaciona que el 92% de las personas encuestadas, evidenciaron que la información dada en el desarrollo de los diferentes proyectos en las tres áreas de la proyección social, determinando una coherencia en los temas, una comunicación asertiva y retroalimentación encabezada para el mejoramiento de los procesos de educación y seguimiento. El 8% de la población no presentó dicha coherencia entre la presentación del proyecto y la información dada.

## 1.2. Conclusiones

La Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, contó con una participación del 32% sobre el total de los proyectos recopilados en proyección social, consolidándola como la facultad con el mayor aporte a esta área, además con un alcance de 11,291 personas, en los diferentes municipios del departamento del Meta y de departamentos cercanos, constituyéndola como la facultad con mayor alcance dentro y fuera de la región de la Orinoquia.

En esta facultad, el impacto económico fue considerablemente bajo, el 78% de los beneficiarios respondieron no haber apreciado una mejora en sus ingresos a causa de su participación en los proyectos. En contraste, se demuestra que el impacto ambiental ha sido el de mayor alcance, siendo el 96,15% de las personas quienes estuvieron de acuerdo con haberlo percibido con relación al proyecto.



## 2. Capítulo VI: Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación

### 2.1. Caracterización de la proyección social en la facultad

Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación se conforma por cuatro programas de pregrado como son: Licenciatura en Producción Agropecuaria, Licenciatura en Educación Física y Deportes, Licenciatura en Matemáticas y Física y Licenciatura en Educación Infantil, así como dos programas de postgrado: Desarrollo Local y Acción Motriz. Cuenta con servicios con de enseñanza de inglés, fisiología del esfuerzo y de electivas interna en la facultad (Universidad de los Llanos, 2017).

#### 2.1.1. Caracterización según el campo de acción

Tabla 20

*Número de proyectos en la FCHYE según el campo de acción*

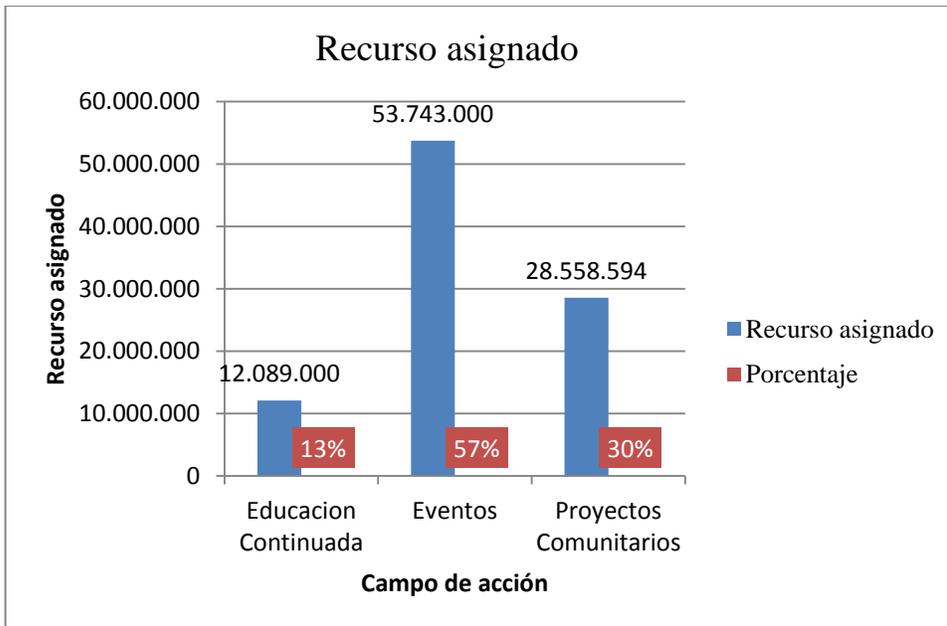
Variable	Cantidad	Participación porcentual
Educación Continuada	16	19%
Eventos	42	50%
Proyectos Comunitarios	26	31%
<b>Total</b>	<b>84</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

La facultad de Ciencias Humanas y de la Educación cuenta con una participación de 84 proyectos, a partir de ello el 50% de esta contribución se centra en el desarrollo del campo de eventos, orientados a la realización de ferias, con un alcance a la comunidad estudiantil y de la población local, el 31% corresponde al desarrollo de proyectos comunitarios encaminados en estrategias de protección y desarrollo social y el 19% corresponde a educación continuada, desarrollada en diplomados y talleres.



### 2.1.2. Caracterización según el recurso asignado

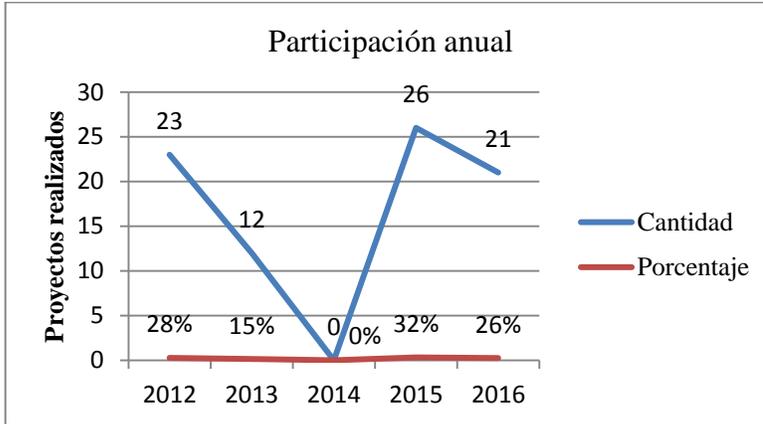


**Figura 85.** Recurso asignado en la FCHYE según el campo de acción. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 82 se relaciona el recurso económico asignado a la Facultad de Ciencias Humanas y la Educación, donde se debe hacer la aclaración, que el siguiente análisis se hace bajo el 74% de los proyectos de la facultad, dado que el 26% de ellos no evidenció su recurso correspondiente. A partir de lo anterior, el 57% de los recursos se reúnen en el campo de eventos, lo cual hace coherencia con 50% de proyectos realizados por la facultad y el 43% se representa en el desarrollo de proyectos comunitarios y educación continuada, caracterizados por el mejoramiento del bienestar de la comunidad y de la población estudiantil del departamento.



### 2.1.3. Caracterización de los proyectos según la participación anual



**Figura 86.** Número de proyectos en la FCHYE según la participación anual. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 83 se concluye que en los periodos de 2012, 2015 y 2016, se desarrolló el mayor número de proyectos en la facultad, afianzados con el 74% de las actividades, además se observa que el año 2015 se presenta como el ciclo con más proyectos ejecutados, así mismo se señala que en el año 2014 la facultad no presentó esfuerzos para el desarrollo de actividades en los campos de acción de proyección social

### 2.1.4. Caracterización según el número de beneficiarios

Tabla 21

*Número de beneficiarios en la FCHYE según el campo de acción*

Campo de acción	Número de beneficiarios	Participación porcentual
Educación Continuada	521	6%
Eventos	6997	79%
Proyectos Comunitarios	1392	16%
Total	8910	100%

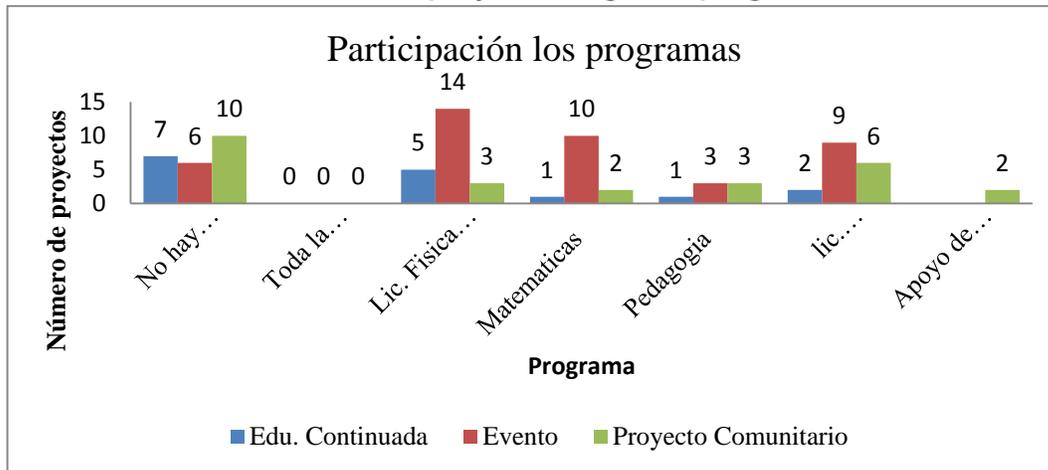
Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

Con relación a la tabla anterior, se destacó el campo de acción de eventos, contó con 6,997 beneficiarios, representados en el 79%, esto se relaciona con los cuarenta y dos proyectos realizados en este campo y el 22% final se representa en proyectos comunitarios y educación continuada, con un alcance de 1,913 personas en la ciudad



de Villavicencio. Se hace aclaración que la gran parte de estos, no cuentan con el registro geográfico.

### 2.1.5. Caracterización de los proyectos según el programa



**Figura 87.** Número de proyectos en la FCHYE según el programa. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

En la figura anterior se puede apreciar de manera significativa la participación de la Licenciatura en educación Física y Deportes con una participación del 23%, seguidamente la Licenciatura en Producción Agropecuaria con el 17%, además, la variable no hay registro cuenta con la mayor participación sobre el total de proyectos, debido a que no se encontró relacionado el origen del programa. La Licenciatura en Matemáticas cuenta con la participación del 15%. También se divisa que esta facultad contó con el apoyo de otros programas ajenos a la facultad demostrado en el 2%.

### 2.1.6. Caracterización según la ubicación geográfica

Tabla 22

*Número de proyectos en la FCHYE según la ubicación geográfica*

Departamento	Municipio	Total
Meta	Villavicencio	67
	Restrepo	5
No hay Registro		12

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

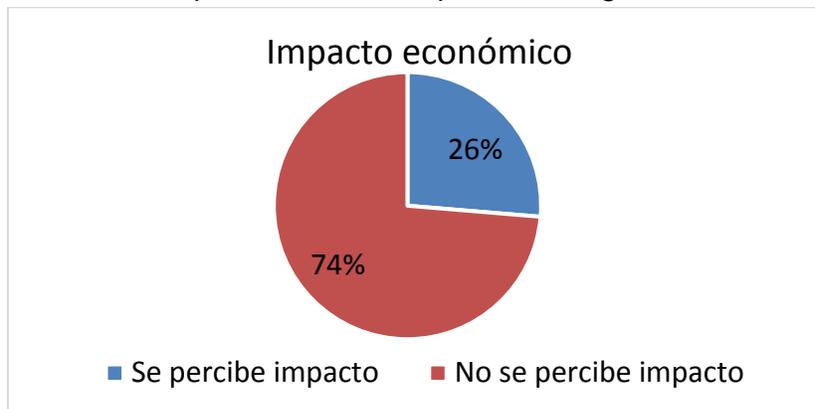


En la tabla 22 se observa que la facultad de Ciencias Humanas y de la Educación desarrolla la totalidad de sus proyectos en el departamento del Meta, concentrando la ejecución de 67 proyectos en el municipio de Villavicencio y 5 proyectos se extendieron al municipio de Restrepo, de igual forma se muestra que 12 proyectos no cuentan con la información requerida para este análisis.

## 2.2. Análisis de impacto en las comunidades beneficiarias

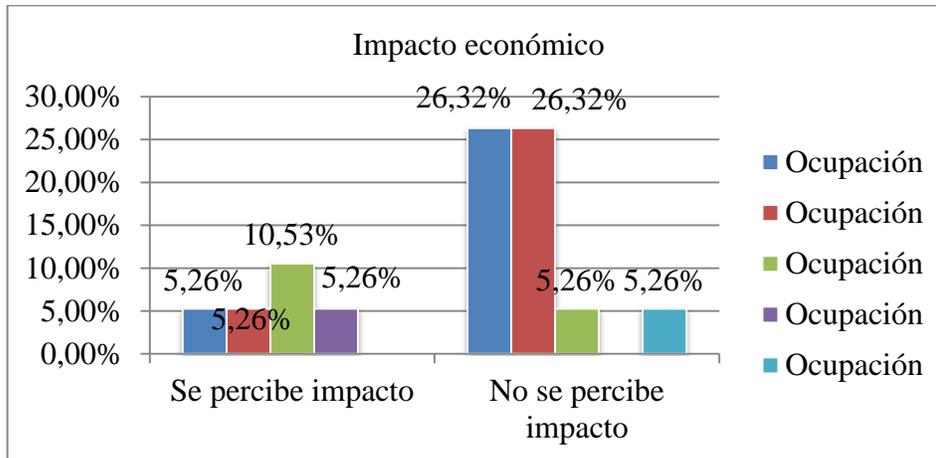
### 2.2.1. Impacto económico en la FCHYE

En la figura siguiente se relaciona el impacto económico en la población beneficiaria de los proyectos realizados por la facultad, donde el 26,32% corresponde a las personas que percibieron un impacto económico, gracias a la información y las herramientas brindadas a lo largo de los proyectos, permitiendo así un aumento considerable en sus ingresos, el 73% restante respondió no haber apreciado ningún cambio.



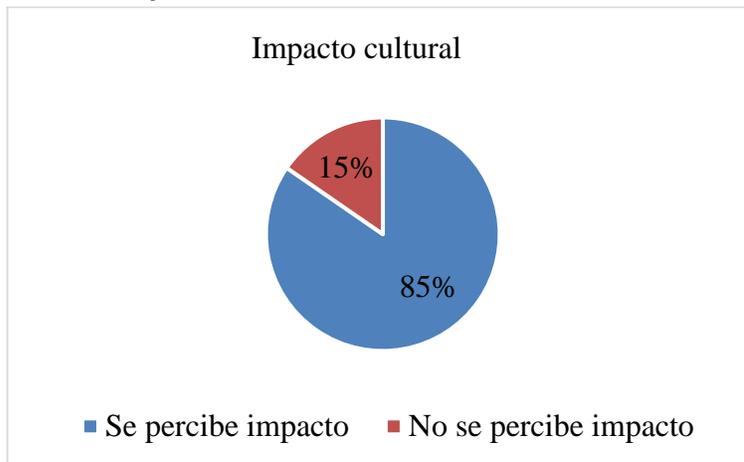
**Figura 88.** Percepción del impacto económico en la FCHYE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura 89 se observa que el 25% de las personas encuestadas, conformado por estudiantes, empleados y amas de casa, sostienen que percibieron un impacto económico. Se exalta que las personas independientes percibieron en mayor medida este impacto con un 10%, en relación. El 72% de las personas no observaron dicho impacto.



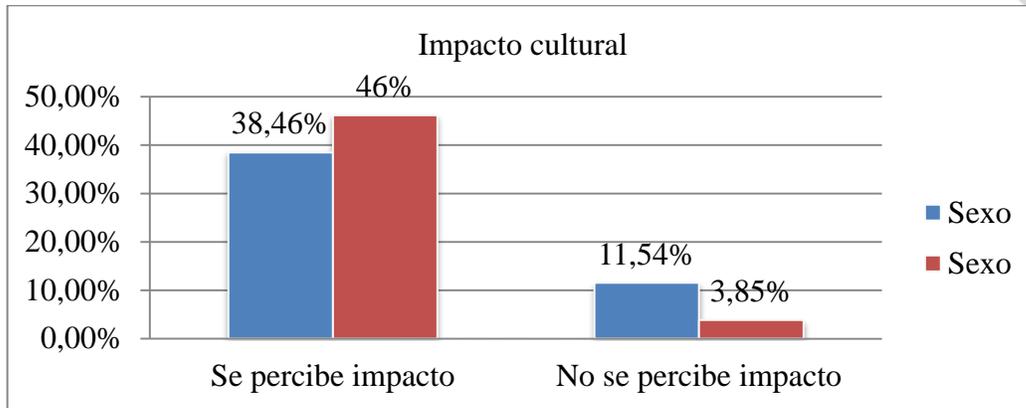
**Figura 89.** Percepción del impacto económico en la FCHYE según la ocupación. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

### 2.2.2. Impacto cultural en la FCHYE



**Figura 90.** Percepción del impacto cultural en la FCHYE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

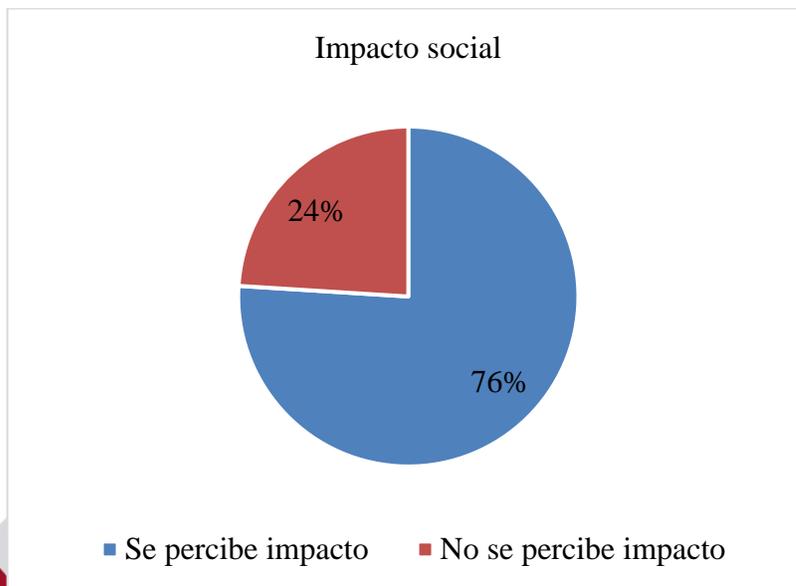
En la figura anterior se evidencia el impacto cultural que generó la facultad en los últimos cinco años, donde relaciona que el 85% de los encuestados concuerdan con que si se presentó un impacto cultural, evidenciando los diferentes cambios en la comunidad y en su comportamiento, permitiendo así mejorar su situación personal y en su ambiente. El 15% restante de la población resaltó que no percibió ningún cambio en relación al impacto.



**Figura 91.** Percepción del impacto cultural en la FCHYE según el sexo. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En la figura anterior se relaciona el impacto cultural con el sexo de la población encuestada, la cual nos muestra que el 46% de las mujeres y el 38% de los hombres percibieron en gran medida este impacto, generando cambios positivos en la estructura de comportamiento y ampliando los espacios de inclusión en los diferentes ámbitos de participación durante el desarrollo de los diversos proyectos, el 15% de las personas no identifico ningún cambio.

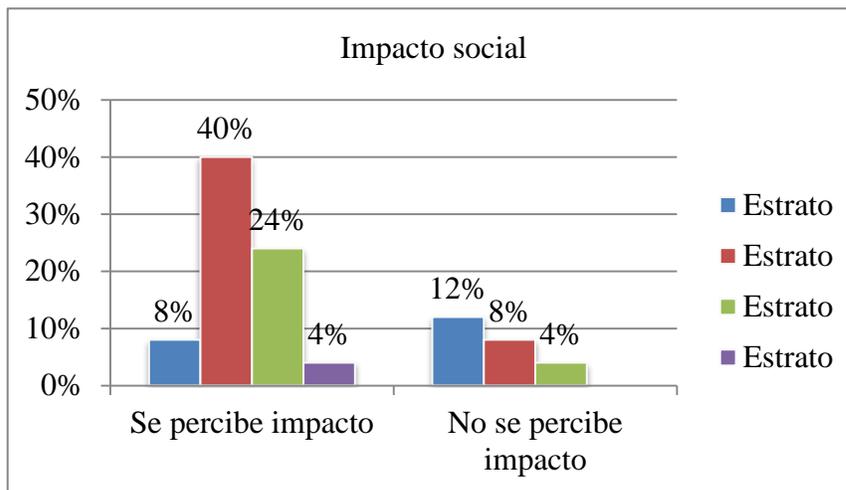
### 2.2.3. Impacto social en la FCHYE



**Figura 92.** Percepción del impacto social en la FCHYE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



En la figura 92 se refleja que el 76% de la población percibió que se presentó impacto social, siguiendo la tendencia de porcentajes con cifras importantes que demuestran la contribución que ha generado la facultad y la Universidad en el mejoramiento del ámbito social de las comunidades, por otra parte, el 24% de las personas encuestadas sostuvieron que no se presentaron dichos mejoramientos.

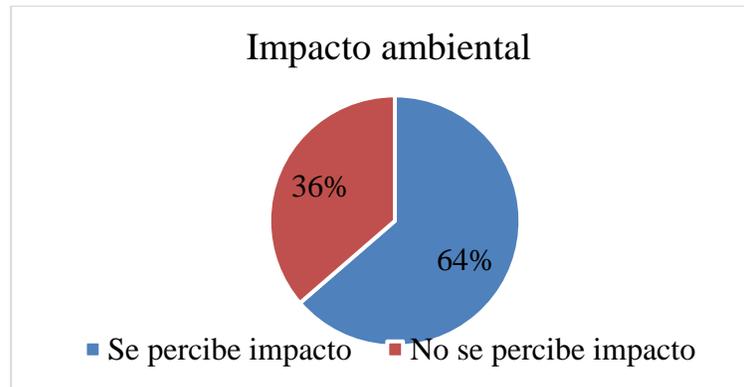


**Figura 93.** Percepción del impacto social en la FCHYE según el estrato. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Con relación a la figura anterior, se resalta que el 76% de los encuestados pertenecientes al estrato socioeconómico dos y tres, percibieron en mayor medida el impacto económico, evidenciando así, que la facultad de ciencias humanas destina en mayor proporción su alcance a este sector de la población. De manera contraria el 24% de las personas no percibieron este impacto, el cual se concentra en estratos socioeconómico uno y dos y en menor medida en el estrato tres.

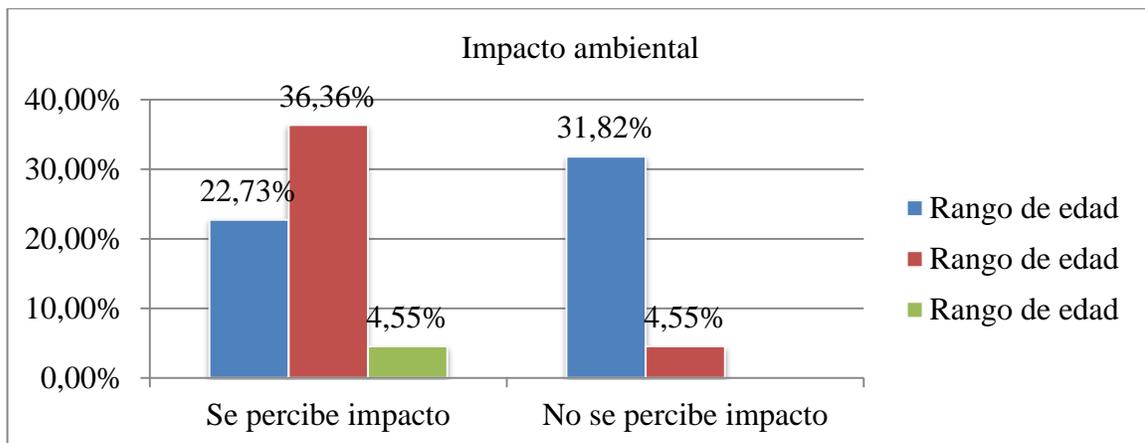


#### 2.2.4. Impacto ambiental en la FCHYE



**Figura 94.** Percepción del impacto ambiental en la FCHYE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

En cuanto al impacto ambiental, el 63,64% de los beneficiarios encuestados percibió un impacto y encuentran que los proyectos dados en la facultad manejan un enfoque orientado hacia el concepto ambiental, aportando en la educación y en la concienciación de los beneficiarios hacia el medio ambiente. Sin embargo un 36,36% de los encuestados no evidenció un impacto y por ende el proyecto dado no incentivó en los beneficiarios una conciencia verde.



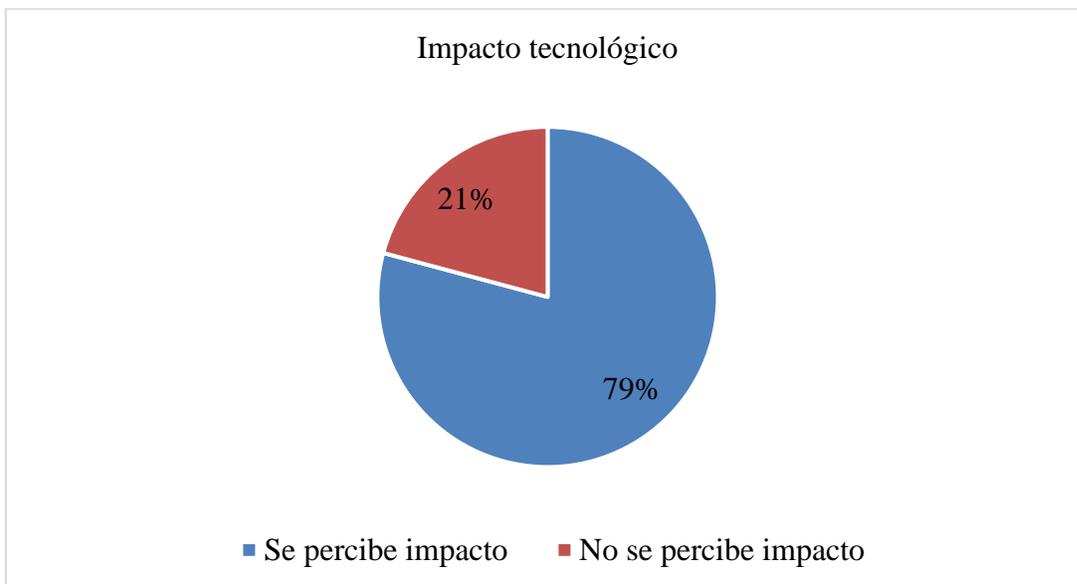
**Figura 95.** Percepción del Impacto ambiental en la FCHYE según el rango de edad. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El rango de edad que presentó mayor impacto fue el grupo adulto es decir aquellos beneficiarios de 27 a 60 años representados en un 36,36%, considerando el aspecto ambiental como eje fundamental, el cual fomentó en cada uno de los beneficiarios una



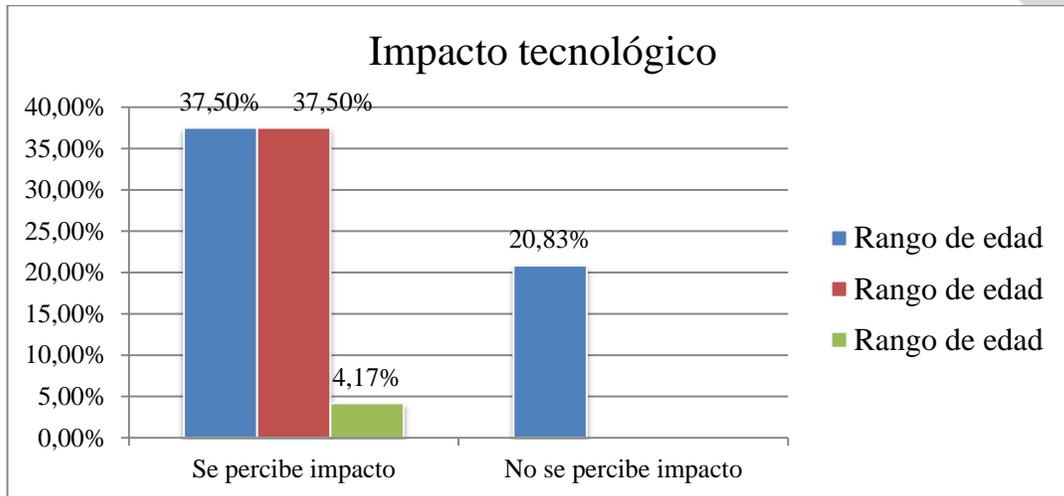
serie de acciones positivas hacia el medio ambiente. La facultad ha demostrado que los proyectos dados han generado una percepción alta de impacto en un 63,64% del total de los encuestados, así como lo muestra la figura 95. Sin embargo un 36,37% no percibió un impacto, siendo un porcentaje significativo que incentiva a que la facultad trabaje en mayor medida en todas las áreas de impacto.

### 2.2.5. Impacto tecnológico en la FCHYE



**Figura 96.** Percepción del impacto tecnológico en la FCHYE. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

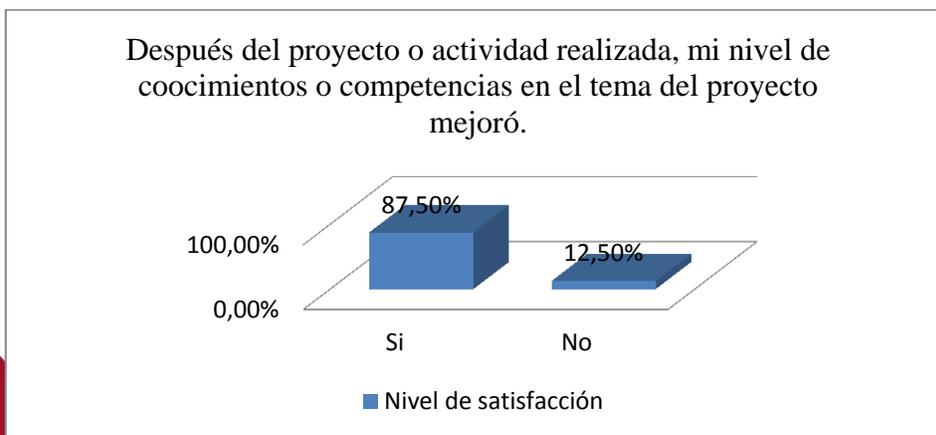
En cuanto al aspecto tecnológico, como se observa en la figura 96, el 79,17% de los beneficiarios encuestados percibió un impacto debido a que la facultad presentó un escenario positivo y se reflejó en el desarrollo del proyecto, la forma en que se ejecutó y las herramientas que se utilizaron en cada campo de acción. Sólo un 20,83% destacó una ausencia de impacto en ésta área.



**Figura 97.** Percepción del impacto tecnológico en la FCHYE según el rango de edad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

Como se muestra en la figura 97, el grupo joven y adulto presenta el mismo comportamiento de impacto, siendo un 75% de los beneficiarios encuestados, lo cual es significativo para la facultad ya que demuestra que los proyectos dados se han ejecutado satisfactoriamente en cada proceso del proyecto dado y en el uso adecuado de las herramientas tecnológicas. No obstante el 20,83% del grupo joven no percibió un impacto y considera que la facultad no fomentó durante el desarrollo de los proyectos algún escenario de tipo tecnológico.

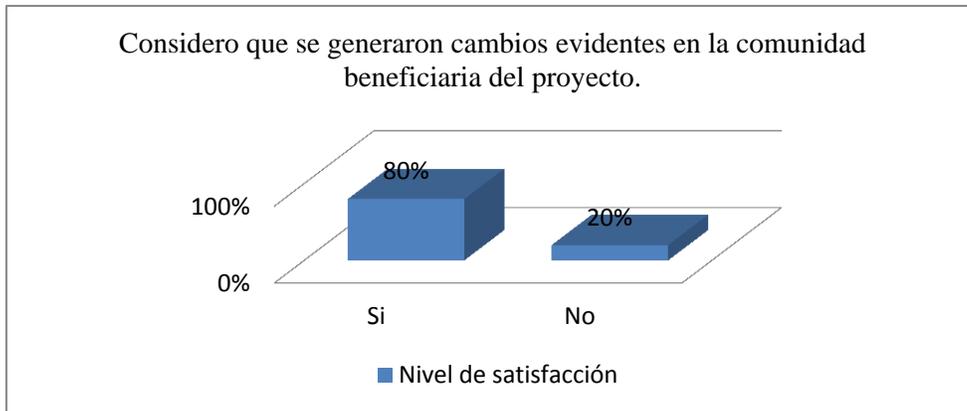
#### 2.2.6. Nivel de satisfacción de los beneficiarios en la FCHYE



**Figura 98.** Satisfacción con relación al nivel de conocimientos o competencias. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

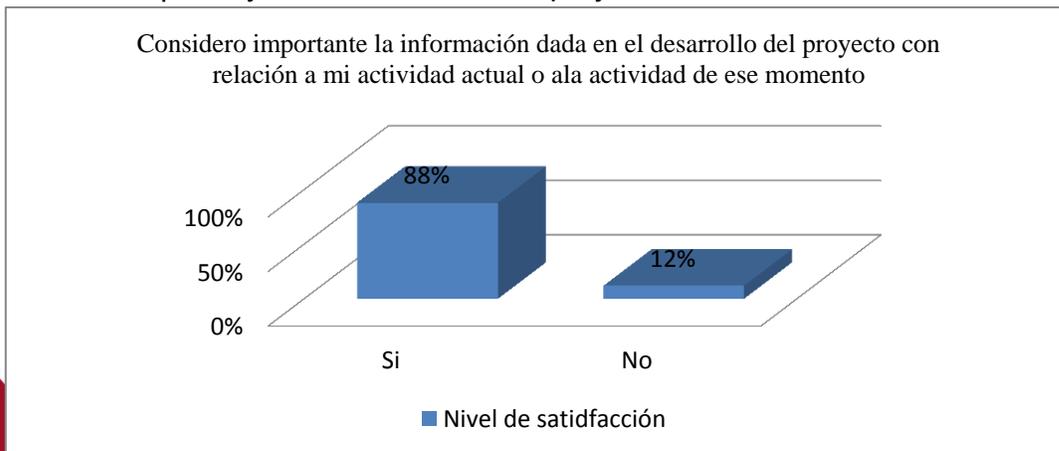


En la figura 98 se relaciona el mejoramiento del nivel de conocimientos frente a los temas de los proyectos desarrollados, contando con un 88% de favorabilidad, evidenciado por los encuestados, los cuales percibieron un complemento académico en las temáticas y tan solo el 12% de las personas no notaron algún avance sobre los temas.



**Figura 99.** Satisfacción con relación a los cambios evidentes en la comunidad. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

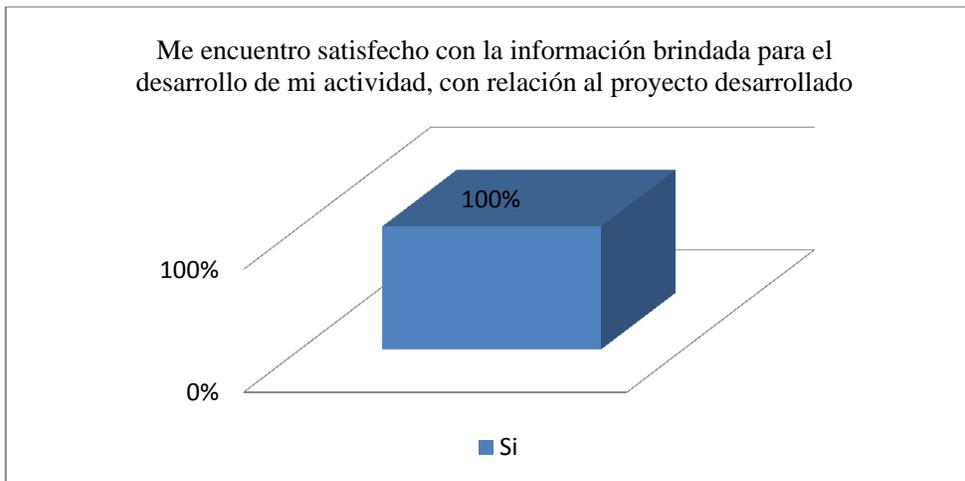
El 80% de los beneficiarios encuestados considera que el proyecto dado generó cambios en la comunidad, debido a que la facultad orienta los diferentes proyectos a que brinden un estado final del proyecto diferente al inicial. Se evidencia que el 20% de los encuestados se sienten insatisfechos debido a la ausencia en la comunidad de soluciones que mejoren la naturaleza del proyecto en el entorno.



**Figura 100.** Satisfacción según la información dada con relación a la actividad. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



La información dada en los proyectos de la facultad es coherente con la actividad a la cual se dedican los beneficiarios encuestados, tal como se muestra en la figura 100, el 88% de los encuestados reconocen la importancia de la información y su pertinencia en el entorno. Sólo el 12% de los encuestados considera que la información fue indiferente ante las actividades diarias de cada beneficiario.



**Figura 101.** Satisfacción según la información brindada con relación al proyecto dado. Fuente: Torres, Vargas, Cobos (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

El total de los beneficiarios encuestados se encuentran satisfechos con la información que compartió el proyecto, cumpliendo con las expectativas en la comunidad. Con relación a las expectativas que tenían los beneficiarios al momento de hacer parte del proyecto se evidencia que su nivel de satisfacción es muy alto. El 96% de ellos afirma haber mejorado sus conocimientos o competencias con respecto al área y al tema del proyecto, lo cual indica que los proyectos en su gran mayoría cumplieron con el objetivo de transferencia de conocimiento tanto a través de la docencia como de la investigación, lo cual favorece a los participantes no solamente en el ámbito académico, también en el sector laboral y a la sociedad en general.

### 2.3. Conclusiones

- La Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación presentó un aporte de 84 proyectos en los tres campos de acción de proyección social, donde se muestra que el 99% de estos proyectos se generaron en el municipio de Villavicencio,



además se debe resaltar que el 27% de los proyectos no identificaron el programa.

- La facultad de ciencias humanas y de la educación presenta un escenario propicio ya que en los impactos excepto el impacto económico, se destaca un alto grado de percepción por parte de los beneficiarios. El 100% de los encuestados está satisfecho con la información brindada y con lo generado en el proyecto, lo que demuestra que la facultad está logrando los objetivos planteados.

### **3. Estado analítico de la Proyección Social en la Universidad de los Llanos**

En los últimos cinco años la Universidad de los Llanos a través del área de proyección social entre los años 2012 a 2016 ha logrado ejecutar 448 proyectos de desarrollo comunitario que han favorecido aproximadamente a 37962 personas, principalmente habitantes de la región Orinoquia y regiones aledañas, que pertenecen tanto a la comunidad académica como a poblaciones vulnerables y que han dado solución a problemáticas que surgen en cada uno de los entornos con los cuales la Universidad ejerce un compromiso social como institución de educación superior.

Uno de los objetivos de la proyección social es gestionar la institucionalidad tanto a nivel regional como nacional, procurando cubrir la mayor parte del territorio. Esto requiere de esfuerzos especiales a nivel financiero, ya que algunos de los departamentos como es el caso del Vichada, Arauca, Guainía, Guaviare, entre otros que pertenecen a la región presentan difícil acceso y cualquier proyecto de educación continuada, evento o proyecto de tipo comunitario presentan dificultad de ejercer presencia en esos lugares. Sin embargo, se encuentran esfuerzos como es el caso del proyecto "Lineamientos para la consolidación del plan de negocios verdes del área de influencia de Corporinoquia. Convenio 075 de 2014", realizado en los departamentos de Arauca, Casanare, Vichada, Boyacá y Cundinamarca que demuestran el compromiso de la Universidad hacia el cumplimiento de sus objetivos.

De igual modo, la Universidad de los Llanos ha logrado cumplir con los diferentes principios de la proyección social; encabezados por la interacción social, que a través de los diferentes proyectos realizados ha enmarcado la participación, cooperación, retroalimentación y generación de conocimiento en las comunidades por medio de herramientas de aprendizaje y de aplicación de competencias para el desarrollo de su entorno.

Los campos de acción que más se destacan dentro de la Proyección Social de la Universidad de los Llanos son los que se toman dentro de este estudio, por ser los de



mayor ejecución hasta el momento. La educación continuada se presenta como el campo de más participación dentro de los planes y programas que desarrollan las facultades; han sido 194 los proyectos concluidos, por esta razón el 56% de los recursos financieros destinados a la proyección social se concentran en este campo de acción, siendo \$703, 582,753 la cifra entregada en el periodo 2012 a 2016.

El rubro asignado a los proyectos comunitarios que buscan atender a las necesidades o situaciones concretas de las comunidades es de \$333, 973,178, lo que ha permitido realizar 136 proyectos de este tipo durante los últimos cinco años. Los eventos resaltan por ser el campo de acción que más beneficiarios a alcanzado con 14,304 en total, esto se debe a que en muchos de estos proyectos se convocan cantidades considerables de participantes tanto de la comunidad interna como externa, como es el caso de los foros y los encuentros que implican participación tanto a nivel regional como nacional.

Dentro de las distintas Facultades de la Universidad de los Llanos se puede destacar que la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales es la que ha intervenido en mayor medida en el área de proyección social, siendo esta la que ha concluido la mayor cuantía de proyectos, especialmente en los campos de educación continuada y proyectos comunitarios, en total concluyó 133 proyectos que representan el 29,69% sobre la participación general. También, es la facultad que mayor número de beneficiarios ha alcanzado con sus proyectos, con 11291 en total. Por el contrario, La facultad de Ciencias Básicas e Ingeniera, es la que menor intervención presenta hasta el momento, la cual contó con un aporte del 11,16% frente al total de proyectos, siendo 50 los proyectos evidenciados durante este periodo y 2308 el número de personas beneficiadas.

La Facultad de Ciencias de la Salud resalta por orientarse en favor de la adolescencia y hacia las familias de quienes se encuentran en situación vulnerable a causa del padecimiento de enfermedades, como es el caso del proyecto "Acompañando a los cuidadores" que se ha realizado durante cinco años seguidos, demostrando la consistencia que ha tenido. De igual manera, sobresale por ser la facultad que cuenta con mayor organización y solidez en la información contenida dentro de la facultad y la presentada a la Dirección general de Proyección Social.

Con respecto a la asignación de recursos por facultad, la que más rubro ha recibido para la ejecución de sus proyectos ha sido la Facultad de Ciencias Económicas, la cual ha obtenido \$688.943.443, lo que representa el 55% del presupuesto total y que en gran porcentaje ha sido para el campo de educación continuada que se lleva el 71% de este recurso. La Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación es la que ha obtenido menor asignación de recursos financieros, con \$94.390.594, es decir, el 8% del presupuesto total.



En general, aunque en la mayoría de las facultades la tendencia ha sido desarrollar en mayor medida proyectos del campo educación continuada, se pudo encontrar que las facultades que han desarrollado más proyectos de este campo han sido la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, la Facultad de Ciencias Económicas y la Facultad de Ciencias de la Salud; los proyectos comunitarios han estado principalmente en manos de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y los eventos han sido el campo en el que se ha introducido en mayor proporción la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación.

En cuanto al impacto generado por las distintas facultades, se pudo observar que los impactos tecnológicos, cultural y social tienen una favorable alta proximidad en sus porcentajes en todas las facultades. El aspecto económico presentó el más alto impacto en la Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería y en la Facultad de Ciencias de la Salud con porcentajes superiores al 50%; en contraste, los beneficiarios de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Facultad de Ciencias Humanas lo percibieron en porcentajes más bajos, con menos del 30% en ambos casos. El impacto tecnológico fue percibido por todos los beneficiarios de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y presentó un comportamiento similar con porcentajes muy altos de percepción, superiores al 80% en las demás facultades.

A través del análisis de satisfacción realizado se ha podido divisar que los proyectos desarrollados durante los últimos cinco años han cumplido con las distintas finalidades que propone la dirección general de la proyección social, logrando principalmente satisfacer a quienes han sido beneficiarios, desde un escenario que propende por influir en las áreas tecnológica, cultural, social y económica. Se demostró por medio de las respuestas de dichos beneficiarios el cumplimiento de sus expectativas, a causa del recibimiento de la formación esperada y la atención a sus necesidades como resultado de haber participado en los proyectos que se ejecutan desde los distintos campos de acción.

Cabe añadir, que en los informes entregados por las facultades hacia la dirección general de proyección social se encuentran debilidades. Durante la recolección de la información se observó que en la mayoría de los informes adjudicados no se hallaron datos que son importantes para evaluar el desempeño de cada una de ellas en esta área y para identificar a los beneficiarios, permitiendo así, conocer en mayor medida la percepción que estos tienen acerca del resultado que generaron los proyectos de los cuales fueron partícipes.



#### 4. Conclusiones del proceso metodológico

- Durante la recolección de la información se pudo divisar que muchos de los proyectos aprobados no presentan un informe que sustente la realización del proyecto y que de los proyectos presentados en los primeros años se encuentra poca información disponible. Se observó que en los últimos dos años 2015 y 2016, las facultades han presentado informes más sólidos y con mayor información.
- En general, existe una cantidad considerable de datos perdidos con respecto a las fechas de realización, información sobre los beneficiarios, los recursos asignados y la ubicación geográfica de los proyectos concluidos en estos últimos cinco años debido a que no se encuentra información concreta.

#### 5. Conclusiones de la caracterización

- De los 448 proyectos llevados a cabo en los últimos cinco años, la información del mayor número de proyectos efectuados se presentan en los años 2015 y 2016, se observó que en estos últimos años, las facultades han presentado informes más sólidos y con mayor información.
- La educación continuada es el campo de acción desde el cual más proyectos se han ejecutado durante los últimos cinco años, así mismo, es el campo que mayor cantidad de recursos ha recibido.
- El campo de acción que presentó el mayor número de beneficiarios fue el de eventos con un porcentaje del 38%, debido a que éstos concentran una gran cantidad de personas. Sin embargo, los beneficiarios correspondientes a la educación continuada y los proyectos comunitarios fueron también representativos, con el 30% y 32% respectivamente.
- La Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales se destacó por tener el mayor número de proyectos ejecutados en los diferentes campos de acción, siendo 133 los proyectos realizados obteniendo un porcentaje de participación del 29.69% . Por ende esta facultad presentó el mayor número de beneficiarios, siendo 11291, representando un 30% del total de beneficiarios. En cuanto a la Facultad de Ciencias Económicas se evidencia que fue la que mayor recurso obtuvo durante estos últimos cinco años, con un total de 688.943.443 de los recursos, representados en un 55% del total.
- Se denota que la región Orinoquia es prioridad como locación para el desarrollo de los proyectos y actividades de Proyección social / Extensión en la Universidad



de los Llanos, lo que concuerda con el objetivo que tiene la proyección social de la Universidad de los Llanos de gestionar su institucionalidad en la región. Sin embargo, la mayoría de los proyectos se concentran en el departamento del Meta y aún más en la ciudad de Villavicencio,

## 6. Conclusiones de la medición de impacto

- El impacto económico fue el de menor percepción por parte de la población beneficiaria, con un porcentaje del 36,54% a diferencia de los impactos ambientales, sociales, tecnológicos y culturales que en conjunto llegaron a niveles de percepción entre el 80 al 90%.
- En lo que respecta a la percepción económica, social, cultural, ambiental y tecnológica, aunque una de ellas presente un escenario diferente, tienden a ser similares.
- La Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería se destacó en cuanto al impacto económico ya que el 53,89% de los beneficiarios encuestados percibieron un impacto, siendo la facultad que mayor percepción presentó. Al contrario, la facultad de Ciencias Económicas obtuvo la menor percepción siendo 23,81% la percepción de impacto.
- En cuanto al impacto social y cultural la percepción fue alta manejando un rango entre 76% a 96%, resaltando la participación significativa de la facultad de Ciencias Económicas y la Facultad de ciencias de la Salud.
- A diferencia de las demás facultades, la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales alcanzó un 96,15% de percepción de impacto ambiental, en cuanto al impacto tecnológico presentó una percepción del 100% de los beneficiarios encuestados, lo cual destaca el compromiso e interés de esta facultad por generar proyectos que impacten a las comunidades significativamente.
- Los niveles de satisfacción por parte de la comunidad están por encima del 90%, lo que significa que hay una gran pertinencia por parte de la universidad en cuanto a su oferta hacia la comunidad en actividades de Proyección Social / Extensión y que su política de relacionamiento con la comunidad es exitosa y en los últimos años ha mejorado significativamente.



## 7. Recomendaciones

- Se debe considerar el uso de un formato único para que exista uniformidad en la presentación de los proyectos concluidos ya que se pudo observar que existe una disparidad entre las distintas facultades al momento de realizar los informes sobre los proyectos ejecutados.
- Debe existir un control sobre la información brindada en los informes, para que esta sea completa y consiga contener los datos pertinentes para poder evaluar el estado interno de la proyección social de manera periódica.
- Los niveles de satisfacción de los beneficiarios de los proyectos desarrollados deberían medirse entre espacios de tiempo cortos o al finalizar el proyecto con el fin de conocer a mayor profundidad la percepción de las comunidades.



## 8. Referencias

Arizaldo, B. (2011). Apuntes sobre desarrollo comunitario. Universidad de Málaga-España: Eumed.net.

Collazos A. (2008). Gestión de las organizaciones públicas. Bogotá: independiente.

Comisión nacional del medio ambiente. (04 de Enero de 2000). Análisis general del impacto económico y social. Recuperado el febrero de 2017, de Anteproyecto de Norma nacional de Emisión para Motocicletas: [http://www.sinia.cl/1292/articles-26271\\_documento.pdf](http://www.sinia.cl/1292/articles-26271_documento.pdf)

De mateo, R., Bergés, L., Sabater, M. (2009). Gestión de empresas de comunicación. Sevilla: Comunicación social.

Domínguez, J., Rama, C., & Rodríguez, J.). (2012). La Responsabilidad Social Universitaria en la Educación a Distancia. Chimbote, Perú: Editorial Gráfica Real S.A.C.

Fundación Luis Vives. (Diciembre de 2011). Metodología para la medición del impacto cualitativo de los programas de inclusión social. Recuperado el 10 de Febrero de 2017, de [http://www.luisvivesces.org/upload/92/96/Metodologia\\_impacto\\_cualitativo.pdf](http://www.luisvivesces.org/upload/92/96/Metodologia_impacto_cualitativo.pdf)

Gutiérrez, J. & Sánchez, L. (2009). Medio ambiente y desarrollo sostenible. Recuperado en febrero de 2017, de Universidad de los ángeles Chimbote: [http://files.uladech.edu.pe/docente/17817631/mads/Sesion\\_1/Temas%20sobre%20medio%20ambiente%20y%20desarrollo%20sostenible%20ULADECH/14.\\_Impacto\\_ambiental\\_lectura\\_2009\\_.pdf](http://files.uladech.edu.pe/docente/17817631/mads/Sesion_1/Temas%20sobre%20medio%20ambiente%20y%20desarrollo%20sostenible%20ULADECH/14._Impacto_ambiental_lectura_2009_.pdf)

Herrera, J. (2008). Trabajo comunitario. Recuperado el 10 de Febrero de 2017, de <https://juanherrera.files.wordpress.com/2008/05/trabajo-comunitario.pdf>

Maya, I. (2004). Sentido de comunidad y potenciación comunitaria. Apuntes de Psicología, 22 (2), p.187-211.

Ministerio de Educación Nacional. (2009). Creación de instituciones de educación superior en Colombia. 2017, de Ministerio de Educación Nacional Sitio web: <http://www.mineduacion.gov.co/1621/article-196475.html>

Ministerio de educación. (2010). IES. 2017, de Ministerio de educación Sitio web: <http://www.mineduacion.gov.co/1621/article-196475.html>

Millan. (2009). Derecho y teoría constitucional. México: UNAM.

Pichardo, A. M. (1989). Evaluación del impacto social. Una metodología alternativa. Universidad de Costa Rica. Universidad de Costa Rica.

Quevedo V., Chía J. & Rodríguez A. (2008). Midiendo el impacto, Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente: [www.oei.es/historico/salactsi/Cuba.pdf](http://www.oei.es/historico/salactsi/Cuba.pdf)

Serradé, F. P. (2010). Evaluación del impacto social del proyecto del proyecto comunitario "Laud y Guayabera" (Tesis Postgrado). Recuperado el 20 de Febrero de 2017, de [http://www.eumed.net/libros-gratis/2011f/1128/impacto\\_social.html](http://www.eumed.net/libros-gratis/2011f/1128/impacto_social.html)



Solano, A. (1998). Extensión Del Centro Infantil a la Comunidad. San José, Costa Rica: Editorial EUNED.

Torres, A & Sánchez, L. (2014, Mayo 3). La responsabilidad social universitaria desde su fundamentación teórica. Libre empresa, Volumen. 11 No. 1, enero a junio de 2014, P.88-8

Tinoco, O & Vizarreta, R. (2014, Febrero 10). Extensión universitaria, proyección social y su relación con la investigación y formación profesional en el marco del proceso de acreditación universitaria en la FII. Industrial Data, vol. 17, núm. 1, enero-junio, 2014, p. 39-45.

Universidad de los Llanos. (2008). Proyección Social. 2017, de Universidad de los Llanos Sitio web: <http://www.unillanos.edu.co/index.php/que-es-proyeccion-social>

Universidad de los Llanos. (2008). Universidad. 2017, de Universidad de los Llanos Sitio web: <http://www.unillanos.edu.co/index.php/universidad>

Universidad de los Llanos. (2002). ACUERDO No. 021 DE 2002. 2017, de Universidad de los Llanos Sitio web: [http://documentacion.unillanos.edu.co/index.php/centro-de-documentacion/doc\\_view/1187-acuerdo-021-de-2002.html](http://documentacion.unillanos.edu.co/index.php/centro-de-documentacion/doc_view/1187-acuerdo-021-de-2002.html)

Universidad de los Llanos. (2009). ACUERDO SUPERIOR N° 004 DE 2009. 2017, de Universidad de los Llanos Sitio web: [http://www.unillanos.edu.co/docus/as\\_04\\_2009\\_estauto%20gral.pdf](http://www.unillanos.edu.co/docus/as_04_2009_estauto%20gral.pdf)

Gallego, D. (2015). Tic y Web 2.0 para la inclusión social y el desarrollo sostenible. Madrid: Dykinson.

Vanclay F. (2015, Abril). Evaluación de Impacto Social: Lineamientos para la evaluación y gestión de impactos sociales de proyectos. IAIA Asociación Internacional para la Evaluación de Impactos.

Zea, C. & Rosario, M. (2007). Hacia Una Comunidad Educativa Interactiva. Medellín: Universidad Eafit



## 9. Anexos

### 9.1. Encuesta

Las preguntas adjuntas le permiten expresar su opinión con relación a la ejecución y a los beneficios obtenidos de los diferentes proyectos comunitarios, educación continua y los eventos realizados por la Universidad de los Llanos.

Lea cada punto cuidadosamente y responda con toda sinceridad ya que esto permite obtener la información adecuada para mejorar en el desarrollo de los proyectos y actividades, solamente le tomará 5 minutos de su tiempo. La información recolectada solamente será utilizada para fines académicos, manteniendo la confidencialidad de los datos suministrados.

Agradecemos su colaboración.

Fecha: DD: MM: AÑO: Municipio: Departamento

### IDENTIFICACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DIRECTOS

<b>Sexo</b>	Masculino	Femenino				
<b>Rango de edad</b>	6 a 11 años	12 a 26 años	27 a 60 años	>60 años		
<b>Estrato</b>	1	2	3	4	5	6
<b>Ocupación</b>	Estudiante	Empleado	Independiente	Ama de casa	Desempleado	Pensionado
<b>Víctima, desplazado o reinsertado</b>	Si	No				

### DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

Nombre del Proyecto					
Año de realización	2012	2013	2014	2015	2016
Área del proyecto	Empresarial	Salud	Educación	Agropecuario	otros
Tipo de Impacto	Ambiental	Social	Cultural	Económico	Tecnológico



## CUESTIONARIO

Tomando como referencia su participación en el proyecto, responda el siguiente cuestionario.

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	No aplica
1. Mi nivel de ingresos mejoró a causa de mi participación en el proyecto.					
2. El programa o actividad desarrollada generó cambios favorables en el comportamiento y actitudes de quienes hicimos parte del proyecto.					
3. El proyecto realizado intervino de manera favorable frente a la solución de problemáticas en el entorno en el cual se desarrolló					
4. El proyecto contribuyó a mejorar mi conciencia ambiental y mis acciones hacia el medio ambiente como resultado de mi participación.					
5. Se fomentó la tecnificación de los procesos y el uso adecuado de las herramientas tecnológicas en el desarrollo del proyecto.					



6. Después del proyecto o actividad realizada, mi nivel de conocimientos o competencias en el tema del proyecto mejoró.					
7. Considero que se generaron cambios evidentes en la comunidad beneficiaria del proyecto.					
8. Considero importante la información dada en el desarrollo del proyecto con relación a mi actividad actual o la actividad de ese momento.					
9. Me encuentro satisfecho con la información brindada para el desarrollo de mi actividad, con relación al proyecto desarrollado.					